

П. А. ЧУМАКОВ

ПРОВЕРЕНО

2000 г.

# ВОПРОСЫ и ОТВЕТЫ ПО ЗЕМЕЛЬНОМУ ПРАВУ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ  
Проф. Б. С. МАРТЫНОВА



ИЗДАТЕЛЬСТВО „ПЕТРОГРАД“  
ЛЕНИНГРАД—МОСКВА

■ ■ ■ ТИПОГРАФИЯ ■ ■ ■  
„КРАСНОЙ ГАЗЕТЫ“  
имени Володарского,  
Ленинград, Фонтанка, 57.

## ПРЕДИСЛОВИЕ.

Предлагаемый вниманию читателей задачник составлен студентом Правового Отделения Ленинградского Государственного Университета П. А. Чумаковым, при частичном сотрудничестве студента того же Университета, С. И. Балакирева.

Задачник лишь отчасти предназначен для обслуживания нужд школьного преподавания. Основное назначение его формулируется шире. Рост деревни, как в материальном, так и в культурном отношении, повышает потребность в знании законов о земле и о трудовом землепользовании, в особенности. Существующие пособия в виде различного рода учебников и руководств *не могут вполне удовлетворить* запросы широких слоев населения.

Отчасти эти пособия малодоступны для массового читателя по своему содержанию и способу изложения; а отчасти, и независимо от первой причины, всякое вообще систематическое изложение трудно воспринимается малоподготовленным читателем. Такие же трудности представляют собою издания Земельного Кодекса с разъяснениями под отдельными его статьями и т. п.

Назначение настоящего задачника состоит в том, чтобы дать более или менее отчетливое представление о земельных распорядках в деревне при помощи постановки отдельных вопросов, взятых по возможности из жизни. Другими словами: *изобразить закон в его жизненном воплощении.*

Когда читатель перестанет видеть в статьях закона отвлеченные формулы и почувствует, хотя бы на отдельных примерах, жизненное содержание закона, тогда для него откроется легкий путь для усвоения Земельного Кодекса в целом.

Вышеизложенным объясняются некоторые особенности настоящего задачника. В нем мало затронута теоретическая часть, общие вопросы советского земельного строя. Три первых задачи относятся к вопросу об организации земельного фонда в целом. Затем несколько задач посвящено вопросу о недробимости крестьянских хозяйств, в целях освещения (еще не проведенных в жизнь) правил по борьбе с измелечиванием земельных участков. Все остальное есть, по преимуществу, бытовые, повседневные вопросы деревенского хозяйства.

Главное достоинство задачника, с точки зрения редактора, заключается именно в подборе тем, не выдуманных с тою только целью, чтобы поставить в тупик читателя, но взятых из настоящей деревенской жизни. Автор задачника—студент из деревни,—он знает, о чем пишет.

Другая особенность задачника состоит в необычном для изданий такого рода присоединении к задачам не только ссылок на соответствующие статьи закона, но и кратко сформулированных ответов. Эта особенность вытекает из сказанного выше.

Ответы не нужны, когда задачник находится в руках учащегося, сидящего на школьной скамье. У него есть непосредственный руководитель, который разрешит его недоумения. Готовый ответ в этом случае только даст возможность ленивому не потрудиться самому над решением задачи.

В другом положении находятся те, кому не приходится проходить школьной учебы. Им не нужна головоломка, упражнение без уверенности в правильности полученного результата. Указание, где искать ответа и в чем он заключается, необходимо в таких случаях. Задачник для таких читателей должен быть в своем роде «Университетом на дому».

*В. Мартынов.*



## ВСТУПЛЕНИЕ.

Вся земля в пределах Советской Республики является собственностью Рабоче-Крестьянского государства. Государство, как хозяин и распределитель своего земельного фонда, дает ему соответствующее хозяйственное назначение (ст. 1 и 2 Зем. Код.).

Земля составляет основу всякой производственной деятельности. Сельское хозяйство, промышленные предприятия, транспорт (железнодорожный и водный) и т. д. — все они нуждаются в соответствующей земельной площади. Сообразно нуждам этих отраслей хозяйства государство распределяет свой земельный фонд.

В настоящее время основу всего народного хозяйства составляет у нас земледелие. В соответствии с этим, основным фондом государственных земель является фонд сельско-хозяйственный. Правда, по своим размерам на первом месте стоят леса. Они занимают огромные площади на севере Европейской России и в Сибири, превышая в несколько раз площадь сельско-хозяйственных угодий (около 800 милл. десятин леса против 200 милл. с лишним полевых угодий). Однако, по своему хозяйственному значению и доходности леса далеко уступают полевым угодьям. Точно также не могут равняться с ними и другие земли, т. е. занятые городами, железными дорогами и т. п.

В виду этого, закон рассматривает сельско-хозяйственный фонд, как основной и общий фонд. Все остальные являются специальными фондами. Они предназначены для осуществления специальных хозяйственных задач (устройство городских поселений, ведение лесного хозяй-

ства, добыча угля, железа или других ископаемых и т. п.).

Если эти задачи утратят свое значение (месторождение ископаемых будет все выработано, лес предназначен для обращения под сельско-хозяйственную культуру и т. п.), то специальный фонд тем самым упраздняется и поступает в общий земельный фонд (ст. 154 и 155 Зем. Код.).

Общий с.-х. фонд находится в заведывании Народного Комиссариата Земледелия и в свою очередь распадается на две части. Одна из них есть земли трудового пользования, другая — государственные земельные имущества (ст. 3, 4 и 5 Зем. Код.).

Из них самую важную, как по своим размерам, так и по хозяйственному значению, является первая часть, т.-е. земли трудового пользования. Из всех земель Республики, годных для сельского хозяйства, свыше 212 миллионов десятин находится в трудовом пользовании и лишь около 10 миллионов составляют государственные земельные имущества.

Государственные земельные имущества разделяются в свою очередь на совхозы (советские хозяйства), доходные статьи и земельный запас (статья 156 Зем. Код.). В совхозах ведут хозяйство государственные сельско-хозяйственные тресты (сель-тресты) или же совхозы сдаются в аренду государственным учреждениям и предприятиям, общественным организациям или частным лицам. От доходных статей получается доход, посредством сдачи их в аренду. Наконец, земельный запас предназначен для образования новых советских хозяйств или для отвода участков в трудовое землепользование.

Современное трудовое землепользование не составляет крестьянской собственности. Трудовым землепользователям предоставлены определенные права на земельные участки, однако, собственником земли и окончательным распорядителем ее является государство. Крестьянам же принадлежит не собственность, а только пользование, бесплатное и неограниченное сроком.

В силу этого, землепользователи имеют право самостоятельно вести хозяйство на земельном участке, распоряжаться по своему усмотрению урожаем, инвентарем,

постройками и прочими принадлежностями хозяйства (ст. 24 и 25 Зем. Код.).

Трудовые землепользователи являются самостоятельными хозяевами. Но самостоятельность их не безгранична. Они ведут хозяйство на государственной земле и потому в отношении ведения сельского хозяйства подчиняются общему контролю земельных органов и обязаны правильно использовать предоставленные им земли (ст. 7 Зем. Код.). Незаконное распоряжение участком или неправильное ведение хозяйства служит основанием для окончательного или временного лишения землепользования (ст. 27, 60, 61 Зем. Код.).

Трудовое землепользование, согласно статьи 90 Зем. Кодекса, может быть трех видов: общинное (с уравнительными переделами земли), участковое (с неизменными размерами участков, расположенных чресполосно, в отрубках или в хуторах) и товарищеское (с.-х. коммуна, артель и общественная обработка земли).

Из этих трех видов в настоящее время имеет преобладающее распространение уравнительно-передельная община с распределением земли в трех полях, согласно господствующему еще у нас трехлетнему севообороту.

Такая форма хозяйства составляет пережиток старого времени и является одною из основных причин отсталости нашего сельского хозяйства. Урожайность одной десятины земли у нас в два или даже три раза меньше по сравнению с некоторыми иностранными государствами, имеющими усовершенствованное сельское хозяйство (Германия, Дания, Англия). К этому присоединяется еще то, что, благодаря трехпольному севообороту, ежегодно не приносит урожая одна третья часть пахотной земли. Между тем, при улучшенных севооборотах эта бездоходная часть земли может быть доведена до  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{6}$ ,  $\frac{1}{12}$  или даже совершенно уничтожена (плодо-смен).

Другими словами, при правильно поставленном хозяйстве можно во много раз увеличить доходность земли.

К устранению недостатков существующих в настоящее время способов распределения земли стремится

землеустройство. Под ним подразумевается ряд землемерно-технических мероприятий, направленных на устранение чресполосности, дальнотемелья, раздробленности участков и других недостатков землепользования. Задачей землеустройства является создание целесообразно устроенных хозяйств, обеспечивающих наилучшие условия сельскохозяйственного производства.

Способы землеустройства могут быть неодинаковы в зависимости от хозяйственных условий отдельных местностей. Опыт землеустройства в настоящее время показывает, что западные и северо-западные губернии обнаружили тягу преимущественно к хуторским и стругным формам землеустройства. В центральных губерниях преобладает устройство мелких поселков (пятидворков и т. д.), при которых усадьбы приближаются к пахотным землям, но общее селитебное место сохраняется. Наконец, юг и юго-восток ограничивается, преимущественно, разделением существующих там крупных сел на более мелкие поселки.

Несмотря на оживленную землеустроительную работу за последние годы землеустройство далеко еще не достигает окончательного преобразования существующего землепользования на новых основаниях. По имеющимся в настоящее время данным, индивидуальное землеустройство, то-есть землеустройство отдельных хозяйств охватывает лишь около 10% занимаемой ими земельной площади. Следует иметь в виду, что крестьянских хозяйств (дворов) в настоящее время насчитывается свыше 20 миллионов на пространстве более 212 миллионов десятин.

Приведенные цифры показывают, какие огромные задачи должны быть в настоящее время разрешены земельным населением и как велики могут быть результаты перехода его к культурным приемам хозяйства.

---

## ЗАДАЧИ.

1. На одном из занятий правового кружка при избечитальне по земельному праву, руководитель задал слушателям вопрос: существует ли у нас в Советской Республике, частная собственность на землю, хотя бы на некоторые участки земли, или вся земля составляет собственность государства? Двое слушателей попросили слова. Один из них заявил, что частной собственности на землю у нас не существует и вся земля находится в собственности государства. Другой не согласился с ним и заявил, что земля, которую обрабатывают трудовые земледельцы, находится в их собственности, а земли, которые находятся под совхозами, под государственными предприятиями и лесами, состоят в собственности государства.

Кто из них прав?

2. В том же правовом кружке и тот же руководитель задал слушателям второй вопрос: вся ли земля в Республике составляет единый государственный земельный фонд, или только земли, специально предназначенные для сельского хозяйства, и кто имеет право пользования этими землями из единого Гос. зем. фонда? Двое опять попросили слова. Один сказал, что никакого деления на земли сельско-хозяйственного и не-сельско-хозяйственного значения у нас не имеется, а вся земля составляет единый Гос. зем. фонд и пользоваться ею могут не только отдельные лица, но также организации и учреждения.



Другой опять не согласился и заявил, что в единый Гос. зем. фонд входят земли только сельско-хозяйственного назначения и право пользования имеют только трудовые земледельцы и их объединения.

Кто из них в этом случае прав?

3. Наконец, был задан третий вопрос: что представляют из себя земли, остающиеся в едином Гос. зем. фонде, после предоставления из него земель тем, кто имеет право на получение земли в трудовое пользование, и в чьем владении они остаются? На этот вопрос вся аудитория ответила хором, что они составляют государственные земельные имущества.

Правильно ли?

4. Гражданин Николаев, будучи нетрудоспособным, явился из города и подал в земкомиссию заявление об отводе ему 2 десятин земли из запасного фонда в трудовое пользование, сроком на 5 лет. Его просьба не была удовлетворена.

Имеет ли Николаев право на получение земли? Можно ли предоставлять землю в пользование на срок?

5. Васильев, имея 2 десятины пахотной земли, рассчитал, что этот участок принесет больше дохода, если он на нем устроит кирпичное производство. Волисполком, учитывая большую нуждаемость местного населения в кирпиче, разрешил Васильеву использовать этот участок для кирпичного производства.

Вправе ли волисполком дать такое разрешение?

6. Пять домохозяев из Залесского земельного общества, учитывая бедственное положение и нуждаемость в земле приехавшего из города их бывшего соседа Дубровского, выделили из своих земельных участков 4 десятины



пахотной земли и предоставили их в пользование Дубровскому.

Возможно ли это?

7. Один из сыновей крестьянина Максимова был взят на военную службу, другой же сын одновременно отправился на заработки в город. Земельное общество на общем сходе по этому случаю постановило: изъять из земли Максимова доли, приходящиеся на его сыновей, мотивируя свое постановление тем, что без сыновей Максимов не в состоянии обрабатывать всю имевшуюся у него раньше землю своим трудом.

Правильно ли постановление общества?

8. Зайцев решил бросить сельское хозяйство и заняться торговлей. Он подал в земельную комиссию заявление об отказе от земли, которой пользовался. Земельная комиссия передала эту землю другому лицу. Сын Зайцева, узнав об этом, заявил, что он будет обрабатывать эту землю своим трудом, а потому просит закрепить ее за ним.

Вправе ли последний сохранить землю за собою? Кому должно быть подано заявление?

9. Андреев временно занялся рыболовством и поэтому не обрабатывал свой земельный участок в течение 2 лет. За это земкомиссия отобрала у него землю в запасный фонд земельного общества.

Правильно ли?

10. Сычев решил переселиться из Новгородской в Псковскую губернию. Он распродав все имущество и на отведенном ему в Псковской губернии усадебном участке поставил дом, куда и переехал с семьей. Дело об отводе ему полевого участка на новом месте затянулось, а земкомиссия той волости, где он раньше жил, передала его участок другому лицу.

Можно ли считать переселение Сычева окончательным?

Имела ли право земкомиссия передать его участок другому лицу?

11. Через земельный участок Котова была проведена железнодорожная ветка. Более половины принадлежащей ему земли, таким образом, было изъято и нормально вести хозяйство он не мог. На его требование об отводе ему земли в другом месте, а также и о возмещении убытков было отказано.

Какие требования могут быть предъявлены, как к зем-органам, так и к железной дороге?

12. Иванов заявил протест против посадки Васильевым на меже, пролегающей между их участками, деревьев, так как тень от деревьев будет вредить посевам.

Имеет ли право Васильев сажать деревья?

13. Андреев хотел взять несколько камней, находящихся на земельном участке Григорьева. Григорьев отказался дать. Тогда Андреев обратился в сельсовет и тот разрешил ему взять, исходя из того, что Григорьеву камни не нужны.

Принадлежат ли камни Григорьеву?

Может ли сельсовет делать такие распоряжения?

14. Сорокин заявил, что две полосы, находящиеся в пользовании Маслова, принадлежат ему, а потому он, Сорокин, вспахал их и собирался сеять. Маслов обратился в земельную комиссию с просьбой о восстановлении его прав пользования до разбора иска о праве на землю.

Земкомиссия его требование отклонила.

Что должна была сделать земкомиссия?

15. Семенов, нуждаясь в деньгах для покупки инвентаря, заложил свой земельный участок соседу, от которого получил нужную для покупки сумму.

Допустимо ли это?

16. Земельный надел, принадлежавший Антонову, Дубровский объявил своим, на том основании, что Антонов перед смертью передал свой надел ему. Очевидцы показали, что это так и было, а односельчане решили, что Дубровский на эту землю, находившуюся до того в пользовании Антонова, имеет больше прав, чем кто-либо другой.

Правильно ли это?

17. Сидоров бросил свое хозяйство в деревне и переехал со всем семейством в город, где поступил рабочим на завод. Свой земельный участок он сдал в аренду односельчанину Миронову, сроком на один севооборот. Сельсовет зарегистрировал договор аренды, заключенный между Сидоровым и Мироновым.

Правильно ли это?

18. У Петрова в деревне сгорел дом, надворные постройки, скот и большая часть сельско-хозяйственного инвентаря. Общими силами односельчане помогли ему построить избу, но Петров, не имея возможности вести хозяйство, решил оставить семью в деревне, а сам, с 18-летним сыном, отправился в город на заработки. Всю землю он сдал в аренду односельчанам Андрееву и Семенову, сроком на один севооборот (на 3 года). В договоре он поставил условия, чтобы Андреев платил ему за арендованную землю деньгами, а Семенов — продуктами. Договор аренды был зарегистрирован в волисполкоме, причем  $\frac{2}{3}$  всей земли, принадлежащей Петрову, взял в аренду Андреев, а  $\frac{1}{3}$  взял Семенов.

Имел ли право Петров сдать всю землю в аренду?

Где должны быть зарегистрированы арендные договоры?

19. Тот же случай. Петров с сыном проработали 2½ года на постройке, сколотили порядочную сумму денег и хотели уж вернуться в деревню, чтобы начать вести хозяйство. Но с Петровым произошло несчастье. Он оборвался с постройки и сломал себе ногу. В больнице он пролежал 6 месяцев и на лечение ушла добрая половина заработанных денег. Средств, чтобы начать вести хозяйство, оказалось мало. Петров обратился в волисполком с просьбой продлить договор аренды еще на один севооборот. Волисполком просьбу удовлетворил.

Возможно ли это? Имел ли право волисполком продлить срок аренды?

20. То же самое, но волисполком, узнав, что после подачи заявления семья Петрова переехала в город, — в просьбе Петрову отказал.

Обязан ли волисполком продлить срок аренды?

21. Черкасов и Иванов явились в сельсовет и просили председательства, чтобы он зарегистрировал заключенный ими арендный договор, по которому Черкасов сдает Иванову 1/3 земли в аренду, сроком на один севооборот, на основании ст.ст. 28 и 29 Зем. Код., и который они изложили устно председателю сельсовета. Последний в регистрации отказал, и предложил им представить этот договор в письменной форме.

Имеет ли право председательства отказаться от регистрации и предъявить такое требование?

22. Николаев получил от Матвеева по договору аренды часть земли последнего, сроком на 3 года, а через год он сдал эту землю своему двоюродному брату Коноплеву.

Имеет ли он на это право?

23. Семин получил по договору аренды часть земли от Воробьева. Когда стали взимать сельхозналог, то Семин

отказался от платежа части сельхозналога, которая падала на арендованную им от Воробьева землю, ссылаясь на то, что в договоре об этом ничего не было сказано, а посему должен платить эту часть налога Воробьев.

Имеет ли законное основание ссылка Семина и кто должен платить сельхозналог?

24. Максимов сдал Козыреву часть земли в аренду, сроком на 4 года (при четырехполье), с таким условием, что за первый год он никакого вознаграждения не возьмет, но за это Козырев обязан убрать с арендованного участка крупные камни, которые мешают при вспашке, и для отвода воды выкопать возле полос канавы; за остальные годы Козырев выплачивает условленную денежную сумму. В договоре эти условия были указаны.

В течение первого года Козырев не мог убрать камней, а также не выкопал и канавы. Указывая на неблагоприятно сложившиеся обстоятельства, он заявил, что сделает это на второй год. По прошествии второго года Козырев выкопал только одну канаву и заплатил Максиму только половину суммы, которая причиталась с него за этот год. Максимов, видя, что Козырев намеренно не выполняет условий и уклоняется вообще от исполнения договора, решил расторгнуть его.

Имеет ли право Максимов до срока расторгнуть договор и взыскать с Козырева причитающееся по договору? Если имеет, то куда должен он обратиться с просьбой о расторжении и кто ведает расторжением договоров?

25. Между Кирилловым и Рябовым был заключен договор на сдачу земли в аренду. По окончании срока договора, арендатор Кириллов предъявил к Рябову требование об уплате за произведенные улучшения на участке, как-то: за вложенные в землю искусственные удобрения на сумму 60 руб. То, что Кириллов применял на арендованной земле искусственные удобрения, было подтверждено 2 свидетелями со стороны Кириллова. Рябов от уплаты отказался, ссылаясь на то, что в договоре об этом ничего не сказано, и применение удобрения Кирил-



лов делал исключительно в своих личных интересах. Возник спор.

Имеет ли законное основание ссылка Рябова и кто должен разрешить спор?

26. Козин сдал половину земли в аренду Баранову с таким условием, что Баранов, сверх вознаграждения деньгами за пользование арендованной землей, каждый год должен обрабатывать у Козина остальную часть земли. Сельсовет договор зарегистрировал.

Имеет ли право регистрировать такой договор сельсовет?

Можно ли расторгнуть договор, как носящий кабальный характер? Кто может и должен подать заявление о расторжении и куда?

27. Сычев имел достаточное количество земли. По договору аренды, заключенному со своим односельчанином Павловым, он получил еще  $\frac{1}{3}$  земли последнего. Чувствуя, что не в силах обработать всю землю, Сычев нанял работника.

Допустима ли такая аренда и наемный труд?

28. Если бы Сычев получил землю по договору аренды и стал ее обрабатывать силами своего хозяйства, то имел бы тогда он право на получение земли в аренду?

29. Зимину надоело обрабатывать всю землю, которой он пользовался. Однажды, встретив односельчанина Сергеева, он предложил ему взять у него часть земли в аренду. Сергеев нуждался в земле, а потому изъявил согласие на это. Они договорились об условиях, но регистрировать в сельсовет они не пошли. Общество, узнав об этом, постановило: лишить Зимина земли сроком на один севооборот. Возник спор.

Правильно ли поступило общество? Где должен разбираться спор?



30. Цыганов занялся торговлей и вместо себя нанял работника, который исполнял большую часть работы в хозяйстве.

Допустимо ли это?

31. У Сергучева, во время периода уборки хлеба, заболела жена. Сергучев, видя, что ему не справиться будет одному с уборкой, нанял двух женщин-работниц, с помощью которых ему удалось во-время убрать хлеб.

Имел ли право найма Сергучев?

32. Курочкин имел семью в 7 человек. Трое детей были еще нетрудоспособные: одному был 1 год, другому—3 года и третьему—6 лет. Мать Курочкина—старуха 56 лет—нянчила годовалого ребенка и не могла принимать участия в хозяйстве, отец Курочкина, 62 лет, принимал участие в хозяйстве, но мало. Курочкин, видя, что ему вдвоем с женой не обработать всей земли, решил взять работника. Общество заявило Курочкину, что оно лишит его части земли, так как он применяет наемный труд, а в хозяйстве участвуют не все члены семейства.

Допустим ли в таком случае наемный труд в хозяйстве?

33. Никитин нанял работника, но при работе последнего в хозяйстве не выполнял по отношению к нему правил, указанных в инструкции об охране и нормировке труда.

Что для такого случая постановляет закон?

34. Из земельного общества Паншино выделилось на свободную землю 7 дворов, с количеством 18 взрослых трудовых земледельцев. Они образовали новое земельное о-во, выработали земельный устав о-ва, в котором были изложены общие правила, предписанные законом, и про-

сили волисполком утвердить и зарегистрировать их устав.

Можно ли признать их за новое земельное общество или они должны входить в состав старого? Чем определяются земельные права общества и отдельных землепользователей?

35. Часть селения Куракино, в количестве 15 дворов из общего количества 44 дворов всего селения, имела отдельное от остальной части селения пользование пахотной землей. Вспомогательные же угодья: выгоны, луга — как у той, так и у другой были общие. Однажды на общем сходе законное большинство участников схода вынесло приговор об общем переделе земли. Вторая часть селения, 15 дворов, отказалась от передела, указывая, что они не обязаны подчиняться их постановлению, так как считают себя самостоятельным земельным обществом, хотя вспомогательные угодья у них и общие. Сторонники передела настаивали, чтобы они подчинились большинству, так как отдельное пользование полевой землей не дает им права считать себя самостоятельным обществом.

Кто прав? Обязаны ли 15 дворов подчиниться большинству? Если нет, то имеют ли они право считать себя самостоятельным земельным обществом? Допустимо ли существование двух земельных обществ в одном селении?

36. Два селения: Новоселкино и Староселкино, находились на расстоянии 50 сажен друг от друга. Как то, так и другое, составляли два самостоятельных земельных общества и их полевые земли находились в отдельном, независимом пользовании. Вспомогательные же угодья — как-то: луга, выгоны и пр. — были у обоих селений общие. В отношении этих общих угодий они считались за особое земельное общество.

Допустимо ли это?

37. Селение Орехово состояло из трех земельных обществ. Это создавало большие неудобства, как в пользовании полевыми землями, так и общими угодьями: лугами и выгонами. Чтобы устранить эти неудобства, на общем сходе всего селения члены отдельных земельных обществ пришли к соглашению соединиться в одно земельное общество, выработать один земельный устав для всего селения и изменить способ землепользования. Для того, чтобы закрепить это соглашение, был вынесен приговор, к которому, помимо председателя и секретаря, подписались все участники схода.

Допустимо ли такое соединение? Если да, то достаточно ли об этом приговора? Что еще нужно было сделать?

38. Гр. Федоров до 1924 года жил в Ленинграде. В 1924 году его уволили со службы за сокращением штатов. Вследствие сложившихся тяжелых обстоятельств, он уехал в деревню и решил заняться сельским хозяйством. На общем деревенском сходе он просил общество принять его в члены и наделить землей. Общество отказало ему в просьбе, ввиду отсутствия излишка земли.

Вправе ли общество не принять его в члены и отказать ему в выделении земли? Обязательно ли нужно здесь согласие общества?

39. Тот же случай. У общества имелся излишек земли, но оно из личной неприязни не хотело принять Федорова в свой состав и отказало ему. Федоров, зная, что у общества излишек земли имеется, подал заявление в земорган. Последний произвел обследование и установил, что, действительно, излишек земли имеется, а потому сделал распоряжение о наделении землей Федорова, допустив, таким образом, насильственное, без согласия общества, доприселение в его состав.

Возможно ли это?

40. Земельное общество селения Шумилиха решило изменить порядок пользования общими угодьями, а именно: на месте выгона установить покос, а там, где был покосный участок, устроить выгон. Об этом был вынесен приговор, с соблюдением требований закона.

Достаточно ли об этом приговора?

41. На общем собрании земельного общества селения Передок обсуждался вопрос о продаже племенного общественного быка. В приговоре значилось постановление: продать. На сходе, вынесшем такое постановление, присутствовало представителей менее, чем от половины дворов, состоящих в обществе.

Законно ли собрание?

42. Сход земельного общества обсуждал вопрос об изменении порядка землепользования и вынес постановление: изменения не производить. На собрании присутствовали представители от двух третей дворов, состоящих в обществе, но все-таки было менее половины всех полноправных членов общества.

Законно ли собрание в этом случае?

43. На общем собрании Новоселицкого земельного общества на обсуждение был поставлен вопрос о переделе всей полевой земли и переходе на широкие полосы. От некоторых дворов пришло представителей по 3—4 человека: отец, мать и взрослые—сын и дочь (старше восемнадцати лет). Некоторые домохозяева дворов, от которых явилось по одному представителю, запротестовали и просили председателя не допускать к участию в голосовании взрослую молодежь, особенно женскую половину. Председатель, внимая просьбе, попросил удалиться с собрания женскую половину, у которых присутствовали на сходе их отцы и мужья. Молодежь отказалась, а также и жены некоторых мужей, заявляя, что они имеют такое же полное право участвовать на сходе, как и все остальные.

Имел ли председатель право лишить этих граждан участия в общем собрании?

Кто может принимать участие на сходе? Как решается вопрос о переделе земли?

44. Гавриков с 17-летним сыном явились на сход. Там решался вопрос о сборе денег на покупку общественного племенного быка. В числе голосовавших против покупки были Гавриков и его сын. При подсчете голосов председатель не принял во внимание голос сына Гаврикова. Сын Гаврикова выразил протест против лишения его права голоса. Председатель заявил, что так как он еще несовершеннолетний, то поэтому не может принимать участия в голосовании.

Правильно ли?

45. Земельное общество Бортничек решило изменить порядок землепользования. На общем собрании вопрос был поставлен на голосование. Простым большинством голосов было постановлено изменить порядок землепользования. Голосовавшие против изменения заявили, что постановление недействительно, так как за изменение голосовало меньше двух третей присутствующих на собрании членов.

Имеет ли такое постановление силу? Можно ли говорить о его недействительности?

46. Тот же сход, но вопрос решался об исправлении дорог и мостов. Простым большинством голосов постановили: произвести исправление. Пять домохозяев отказались от исправления, ссылаясь, что постановление было вынесено простым большинством и что председатель присвоил себе два голоса.

Имел ли право председатель голосовать по должности и в качестве рядового члена общества? Можно ли решать такие дела простым большинством голосов?

47. В земельном обществе Караваево, вместо сельсовета, делами ведал уполномоченный, выбранный на общем собрании членов земельного общества.

Допустимо ли это? Кто ведает делами земельного общества?



48. На общем собрании земельного общества в постановке дня для разрешения стояли вопросы: 1) о переделе земли вообще и в частности усадебных участков и 2) о разделе земли и имущества между гр. Мироновым и его сыном. При разрешении первого вопроса, возник большой спор о разделе фруктовых садов в натуре, так как те, кто имел сады, возражали против раздела их садов. При голосовании, большинством голосов было вынесено постановление: пустить в общий передел и находящиеся у некоторых граждан фруктовые сады. Владельцы садов выразили протест против такого постановления и подали в земкомиссию жалобу. По второму вопросу сход постановил: произвести раздел в обязательном порядке.

Какие вопросы подлежат разрешению общего собрания? Законны ли возражения владельцев? Может ли общество пускать в общий передел фруктовые сады в натуре?

49. У Степана Обухова умерла жена, а через 2 месяца похоронили и его самого. После них осталось трое детей; старшему сыну Василию было 16 лет. Несмотря на постигшее горе, дети не бросили хозяйство, а повели его самостоятельно, избрав Василия домохозяином. Однажды, на сходе, когда там решался вопрос о переходе на широкие полосы, Василий принял участие в голосовании, но председатель лишил его права голоса, указывая, что он еще неполноправный член общества, так как не достиг 18-летнего возраста.

Правильно ли? Имеет право голоса Василий или нет?

50. На сходе земельного общества Качалово обсуждался вопрос о дележе покоса. При решении, как делить: по едокам или по рабочей силе,—возник большой спор. Наконец, большинством голосов решили делить по едокам. Постановление это было вынесено на словах и никакого протокола составлено не было. Противники дележа по едокам заявили, что они не считают постановление действительным, так как оно не занесено в протокол.



Нужно ли, чтобы каждое постановление схода записывалось в протокол и кем должен он подписываться?

Если у общества не было земельного устава, то могло ли оно руководствоваться приговором? Чем вообще руководствуется общее собрание и земельные органы общества?

51. У земельного общества Ланашино на расстоянии 8 верст от общества находился покосный участок земли. Участок пришел в запустение, так как общество не производило на нем расчистки, а также не всегда пользовалось им, оставляя его иногда нескошенным. Соседнее общество подало в земкомиссию заявление о привлечении к ответственности Ланашинское общество за нецелесообразное использование этого участка.

Какие последствия вытекают из этого для земельного общества?

52. Семенов часть земли сдал в аренду, а часть оставил без всякого хозяйственного использования. Общество, признавая причины оставления земли неуважительными, лишило Семенова земли, сроком на три года. Возник спор.

Вправе ли общество лишать земли? Где должен разрешаться спор?

53. Сельско-хозяйственный коллектив, образованный на владельческой земле, решил избрать другой способ землепользования. Один из членов коллектива, несогласный на переход, выделился из коллектива и стал вести самостоятельное хозяйство на полученном участке земли. При выделении его из коллектива, ему было предложено уплатить 50 руб., которые падали на его долю по ссуде, полученной коллективом от государства. От платежа этот член отказался, заявляя, что он не обязан платить, так как уходит из коллектива.

Обязан ли выходящий платить ссуду, или нет? Предоставляется ли коллективам право свободного выбора землепользования?

54. Бойцов вел хищническое хозяйство на своем участке и в ожидании передела земли не вносил в него удобрения. Общество возбудило ходатайство о лишении его земли. Ходатайство общества было удовлетворено и Бойцов лишился земли. Участок был отобран и передан другому лицу — бессрочно.

Правильно ли? На какой срок, в данном случае, можно лишить Бойцова земли?

55. Петров вдвоем с женой вели хозяйство на отведенном им из общества земельном участке. Во время свирепствовавшей эпидемии, оба они умерли. Хозяйство было признано выморочным.

Куда должен перейти их земельный участок и другое имущество?

56. Нарсуд, на основании ст. 27 Зем. Кодекса, лишил Балакирева пользования участком земли, который был предоставлен ему обществом.

В чье распоряжение должен перейти его участок?

57. У земельного общества Дубровка, имелся участок неудобной земли, нераспределенный между отдельными членами общества. Член общества Фомичев подал в земкомиссию заявление об отводе в его пользование этого участка. Земкомиссия сделала распоряжение сельсовету и Фомичеву был отведен просимый участок неудобной земли.

В чем распоряжении находятся такие земли? Правильно ли поступила земкомиссия?

58. Земельное общество Верховское на общем сходе вынесло постановление о покупке мельницы, принадлежащей гр-ну Абрамсону, с которым потом и заключило договор купли-продажи.

Имеет ли право общество приобретать имущество и заключать договоры имущественные?

59. Земельное общество производило нарезку усадебных участков, установив для каждого двора размер в 400 кв. сажен. Гражданка Матвеева, будучи бесхозяйной, вела свое маленькое хозяйство на отведенном из надела общества земельном участке. Она обратилась к обществу с просьбой дополнить ее усадебный участок, размер которого был 200 кв. сажен. Последнее заявило, что прирезка дается только дворам, а так как она бесхозяйная, то оно не считает ее хозяйство двором и поэтому ее участок должен остаться прежним.

Правильно ли?

60. В составе двора домохозяина Сидорова, после его смерти, остались несовершеннолетние дети. Сельсовет не принял по отношению к ним никаких мер.

Что должен был в данном случае сделать сельсовет?

61. Домохозяин двора Кожухов взял у соседа Козырева 100 руб. на личные свои надобности, в получении которых и выдал расписку. В расписке было сказано: в случае неуплаты в срок, Козырев может взять у него корову. Взятые деньги Кожухов прокутил и в срок Козыреву долга не вернул. По предъявленному Козыревым иску суд вынес решение о взыскании с Кожухова в пользу Козырева 100 руб. и выдал последнему исполнительный лист. Судебный исполнитель произвел опись части имущества двора домохозяина Кожухова для уплаты его долга Козыреву.

Правильно ли?

62. Домохозяин Кузнецов обратился с просьбой в сельсовет о том, чтобы последний сделал в подворном списке отметку (регистрацию) о происшедших в составе его двора изменениях, а именно: что у него умерла мать и что землю, которая на нее полагалась, он сдал в общество. Сельсовет в регистрации Кузнецову отказал.

Можно ли жаловаться на сельсовет? Куда следует обратиться и какой срок полагается для подачи жалобы?

63. В хозяйстве Ереминых было только двое работников — старик Еремин, 60 лет, и его сын Герасим, 23 лет. Отсутствие домашней хозяйки сильно сказывалось на общем ведении хозяйства. Сын решил жениться. Была сыграна свадьба. Жена оказалась домовитой хозяйкой.

После двухлетней совместной мирной жизни, в семье пошли раздоры. Они были вызваны тем, что Еремин-сын сошелся с приехавшей в деревню гр-кой Снежкиной, с которой он раньше имел знакомство и которую по деревне считали невестой Еремина. Чтобы прекратить раздоры, Еремин предложил жене развод. Последняя, видя, что ей ничего не остается делать, согласилась на развод, но потребовала от Еремина выдела ей причитающейся на нее самое и дочь, которой уже шел второй год, доли из имущества Ереминского хозяйства. Еремин на это не согласился, а заявил, чтобы она забирала свое приданое, а за 2 года работы в хозяйстве, он заплатит деньгами, требовать же причитающейся на нее и дочь доли из имущества общего пользования, она не имеет права, так как еще не проработала во дворе двух севооборотов (ст. 75 Земельного Кодекса). Жена не соглашалась и требовала доли из общего имущества хозяйства. Дело было передано в суд, который вынес решение в пользу жены.

Правильно ли? Имеет ли жена право требовать получения равной доли из имущества общего пользования? Приобретает ли она вообще право на имущество двора, вследствие брака?

64. Во время передела земли в земельном обществе Ишботово, при определении, кого считать членами двора для наделения разверсточной единицей земли, домохозяин Бойцов просил считать у него членами двора его дочь, которой исполнилось только 8 дней, а также и 96-летнюю старуху мать, не сходявшую уже лет 10 с печи. Общество в просьбе Бойцову отказало, вследствие того, что оно будет считать членами двора только тех, кто принимает хотя бы небольшое участие в хозяйстве.

Правильно ли это?

65. Мельников и его жена, оба уже старики, не желая бросать землю, взяли для ведения хозяйства приймака (приемыша).

Однажды, после какой-то ссоры приймака с Мельниковым, приймак стал запрягать лошадь, чтобы поехать по своим личным делам в город. Мельников, увидя, что приймак запрягает лошадь, выскочил из избы и с бранью набросился на последнего, не давая ему запрягать лошадь, при чем заявил, что лошадь и двуколка принадлежат ему, что хозяин он, а потому он не позволит приймаку пользоваться его имуществом, так как тот не имеет на это никакого права.

Так ли это? Какие права имеет приймак на пользование имуществом?

66. Сидоров поженил своего старшего сына. За женой сына полагавшаяся по обычаю в приданое корова не была дана. Через год после свадьбы произошла семейная ссора, в результате которой Сидоров заявил сыну, что он не даст им больше пользоваться молоком от имеющихся двух коров, так как коровы принадлежат ему, как хозяину в доме, за женой же корова не была дана, и чтобы он не пользовался больше сельско-хозяйственным инвентарем, а приобретал бы свой. Сын возразил отцу, что он имеет полное право пользования и будет пользоваться всем на общих основаниях.

Правильно ли возражение сына?

67. Герасимов, старик 76 лет, считался домохозяином двора. Вследствие преклонного возраста он не мог толково вести хозяйство и его распоряжения иногда вели к упущению выгод для хозяйства. Члены двора подали заявление о замене его и просили сельсовет считать домохозяином его невестку Пелагею, оставшуюся вдовой после смерти мужа, старшего сына Герасимова. Сельсовет дал свое заключение и выразил согласие на замену. Старик протестовал и просил волисполком не утверждать, но



волисполком, несмотря на протест, утвердил Пелагею в правах домохозяйки.

Возможно ли это? Достаточно ли санкции волисполкома?

68. Младший сын Ермолаева, только что поженившийся, решил отделиться от отца. Отец согласился на раздел, а на предложение сына составить раздельный акт отец заявил, что они и без акта произведут раздел, как говорится: «по хорошему». При добровольном соглашении, как земля, так и имущество было разделено по равным долям. Никаких споров при этом не возникло.

Можно ли в таком случае обойтись без раздельной записи? Можно ли такой раздел признать юридически правильным? Если нельзя,—то почему?

69. Сын потребовал от отца раздела двора. Отец изъявил свое согласие. Приступили к разделу. При разделе земли оказалось, что при небольшой величине участка и тяжелом материальном положении двора, на выделенной земле образование нового земледельческого хозяйства представляется невозможным и поэтому сын предложил отцу разделить только имущество, землю же не делить. При таком условии старик не соглашался и настаивал, чтобы сын взял и землю, указывая, что раздел одного имущества без земли не допускается.

Кто из них прав?

70. Семнадцатилетний сын Некрасова потребовал от отца раздела двора. Отец отказался, заявив сыну, что он не имеет права требовать раздела двора.

Правильно ли?

71. Младший сын крестьянина Федорова не поладил с отцом и уехал в Ленинград, где поступил работать на завод. После 8 лет жизни в Ленинграде, он вернулся в деревню. Отец, за год до приезда сына, умер. Вернувшийся потребовал от старшего брата, который вел теперь хозяй-



ство, раздела двора. Брат отказался, заявив, что он 8 лет не работал дома в хозяйстве, а потому не вправе требовать раздела. Правильного севооборота в хозяйстве Федорова не было.

Может ли вернувшийся требовать раздела двора?

72. Тот же случай, но в хозяйстве Федорова был правильный севооборот. В обществе существовала система четырехполья.

Теряет ли он право на раздел двора и в этом случае?

73. Сын крестьянина Черкасова в течение 9 лет не участвовал в ведении общего хозяйства двора, а все эти годы учился, сначала в средней школе, а затем в университете. По окончании курса в университете, он вернулся в деревню и потребовал от отца выдела части имущества. Отец категорически отказал ему в этом, заявляя, что он все время учился, а не работал в хозяйстве, а потому и не имеет права требовать раздела.

Правильно ли?

74. Сычев с сыном производили раздел земли и имущества в натуре. Отец, желая оставить за собой полосу земли у деревни и находящийся на задворках сарай, предложил сыну в компенсацию за сарай получить 50 руб., а за полосу земли взять телушку и новый плуг. Сын согласился и получил причитающееся.

Допустимо ли это?

75. Новиков с сыном произвели раздел двора и разделную запись представили в волисполком для регистрации. Волисполком в регистрации отказал, указывая, что в записи не изложены некоторые требующиеся по закону пункты и нет подписи всех участников соглашения.

Имеет ли право волисполком отказать в регистрации?

Можно ли за это подать на него жалобу, куда и какой срок для жалобы?

76. Два брата Сеньюшкиных произвели раздел двора. Когда уже была почти окончательно составлена раздельная запись, у них возник спор о сенокосном участке. Извиду недостигнутого соглашения, дело было передано в вол. зем. комиссию. Раздельную же запись в той части, в которой они пришли к соглашению, они представили в волисполком для регистрации. Последний таковую зарегистрировал.

Правильно ли поступил волисполком?

77. При разделе земель двора и его имущества между делящимися сторонами возник спор. Дело для разрешения было передано в волземкомиссию.

Подсудно ли такое дело волземкомиссии? Куда должно было бы поступить дело, если бы спор шел только об имуществе?

78. В волземкомиссии разбирался спор о разделе земли в хозяйстве Иванова, между ним и сыном. Иванов просил земкомиссию не производить раздела земли, а отвести сыну нужный участок для хозяйства, на неиспользуемой земле, находящейся в распоряжении общества. Сын же настаивал на разделе земли. Волземкомиссия, выяснив, что на неиспользуемой земле сыну будет очень трудно завести хозяйство, в просьбе Иванову отказала и произвела раздел.

Могла ли комиссия отказать и произвести раздел земли в хозяйстве Иванова?

79. Петр Матвеев отделился от отца и перешел в новый дом, выстроенный на краю деревни. Усадьбного участка при нем не было. На общем сходе граждан Матвеев потребовал у общества отвода земли под усадьбный участок. Общество в отводе ему земли отказало, заявляя, что он, как только что выделившийся из двора, не может требовать отвода, а должен ждать или передела или прирезки.

Правильно ли?

80. Спор о разделе земли между Никитиным и его сыном был передан в земкомиссию. Перед началом разбора дела Никитин просил земкомиссию произвести раздел земли пополам, а не по разверсточным единицам, установленным при разделе земель в обществе, так как у него остается трое взрослых работников: он, его жена и 17-летний сын, тогда как у отделяемого сына только двое взрослых: он и жена, двое же детей малолетних. Сын протестовал против этого и просил земкомиссию разделить землю по разверсточным единицам, т.е. по едокам. Всл-земкомиссия, считая доводы и соображения старика Никитина заслуживающими внимания, произвела раздел земли поровну.

Правильно ли? Как должны определяться земельные доли делящихся членов двора?

81. Земельное общество с общинным порядком землепользования, на общем собрании членов, большинством голосов полноправных членов общества, при 2-х воздержавшихся и 1-м несогласном, объявило хозяйства недробимыми на срок двух севооборотов. Акт о соглашении был представлен в волисполком, где и был последним зарегистрирован. Через год на общем сходе этого земобщества законным числом голосов было постановлено произвести передел земли и изменить наделы хозяйств. Несогласные на передел заявили, что как передел земли, так и изменение наделов недопустимо, так как хозяйства признаны недробимыми. Общество, несмотря на это, провело постановление о переделе в жизнь и изменило наделы хозяйств.

Правильно ли? Если хозяйства признаны обществом недробимыми, допустим ли передел земли?

82. Один из дворов земельного общества, добровольно, при полном согласии всех членов двора, объявил свое хозяйство недробимым, сроком на 3 севооборота. Через 2 года участники двора не поладили и произвели раздел земли и имущества. Раздельный акт был представлен в волисполком для регистрации, но последний таковой не

произвел, указывая на то, что они свое хозяйство признали недробимым, а потому оно не подлежит разделу. Одна из выделившихся сторон заявила, что недробимым они признали сами добровольно, а потому это не является препятствием к разделу, и требовала регистрации акта. Волисполком в регистрации отказал.

Правильно ли?

83. Земельное общество на сходе объявило свои хозяйства недробимыми. Акт соглашения был зарегистрирован в волисполкоме. В силу такого постановления хозяйство братьев Максимовых считалось недробимым. Один из них женился и потребовал раздела. При дележе имущества выделяющийся брат стал требовать от остающегося в хозяйстве компенсации из части имущества за долю земли, которая остается в хозяйстве и которую он не может получить, вследствие признания хозяйства недробимым.

Можно ли предъявлять такое требование?

84. Между членами одного из дворов земельного общества был произведен раздел земли и имущества. Каждая из выделившихся сторон пользовалась отдельно от другой стороны полученной по разделу частью имущества и вела хозяйство на выделенном участке земли. Раздельный акт в волисполкоме зарегистрирован не был, а хранился на руках у сторон. Осенью стали взимать сельхозналог. Фининспектор представил платежный лист на все хозяйство, как и раньше он делал. Стороны запротестовали и, показывая раздельный акт, заявили, что они платить должны отдельно, а не вместе. Фининспектор, осмотрев акт, не признал его имеющим законную силу, так как он не зарегистрирован в волисполкоме. Сельхозналог он взыскал с них обоих по одному платежному листу.

Правильно ли?

85. Двор домохозяина Никифорова был признан по добровольному согласию всех членов двора недробимым. Сын Никифорова решил уехать в Ленинград и потребовал раздела. За причитающуюся на долю сына часть имущества отец предложил ему получить деньгами 800 руб. Все хозяйство (без земли) он оценивал в 3.000 р. Сын не соглашался на эту сумму и требовал 1.500 руб. Соглашение между ними достигнуто не было и дело было передано в волземкомиссию. Последняя нашла оценку хозяйственного обзаведения двора, — данную отцом в 3.000 руб., правильной, и присудила в пользу сына 1.000 р.

Правильно ли?

86. Тот же случай, но после решения земкомиссии Никифоров просил выплату присужденной с него суммы в 1.000 руб. рассрочить на 5 лет и не начислять процентов за рассрочку. Земкомиссия просьбу Никифорова удовлетворила.

Допустимо ли это?

87. Зарецкое земельное общество желало для сенокосных угодий установить общинный порядок землепользования, а для пахоты сохранить участковый.

Допустимо ли это?

88. Земельное общество постановило перейти от участкового порядка землепользования к общинному. Несколько членов общества, участки которых были разбросаны в разных местах, пожелали сохранить участковый способ землепользования.

Что они могут потребовать?

89. Залесское земельное общество с общинным порядком землепользования в начале севооборота решило уменьшить земельные наделы Матвеева и Васильева.



ввиду того, что с уменьшением их семей их участки оказались по разверсточной единице больше, чем у других.

Может ли общество делать скидки по отдельным дворам?

90. Общество с общинным порядком землепользования, приступая к уравнительному переделу, приняло разверсточную единицу по рабочим силам двора. Через неделю после окончания переделов Губисполком издал постановление об обязательном применении при переделах разверсточных единиц по числу едоков.

Обязано ли общество снова производить досрочный передел?

91. В земельном обществе Новинка был установлен участково-чересполосный порядок землепользования. Кривцов, имея свою пахотную землю в различных местах среди земель общества, отказался применять общий севооборот, установленный обществом, мотивируя свое поведение тем, что у него не чересполосное пользование земель.

Можно ли землю Кривцова признать отрубной?  
Обязан ли Кривцов применять общий севооборот?

92. Ефимов переселился из селения на свой отрубной участок. Ввиду этого, общество предложило ему, для общего удобства, прирезать к его земле участок, равный его усадебному участку в селении. Ефимов воспротивился, утверждая, что за членом общества, имеющим отрубную землю, усадебный участок сохраняется.

Можно ли после переселения Ефимова считать его усадебный участок числящимся за ним?

93. Земельное общество, переходя от общинного порядка землепользования к участковому, для группы своих членов отбило отдельный участок и предоставило им право разделить эту землю по своему соглашению.

Допустимо ли это?

94. Запольское земельное общество с участковым порядком землепользования, найдя, что Васильев и Игнатьев имеют больше земли, чем полагается, отбило от их участков часть земель и предоставило в пользование малоземельных граждан.

Можно ли это делать?

95. Желая перейти на широкие полосы, Покровское земельное общество с участково-чересполосным порядком землепользования, изменило местоположение и границы земель нескольких дворов.

Имеет ли право общество делать это?

96. То же, но общество изменило местоположение отрубных участков в том числе и у тех граждан, которые на своих землях вели улучшенное хозяйство.

Можно ли это?

97. Часть членов Заозерского земельного общества, переходя на отведенный им обществом общий участок, с целью товарищеской совместной обработки земли, остановились перед вопросом, имеют ли они право устанавливать для каждого члена товарищества доли участия в общих земельных угодиях.

Как разрешается этот вопрос?

98. При образовании Загорского товарищества с общественной обработкой земли, группа домохозяев составила устав товарищества, но дальнейших мер по своему оформлению не принимала.

Что еще нужно составить товариществу, чтобы оно было законным?

99. В уставе одной сельско-хозяйственной артели не был определен порядок общей обработки земли и условия приема новых членов.

Законен ли такой устав?

100. Сергейцевская сельско-хозяйственная коммуна взыскала с выходящего из нее члена все убытки, связанные с его уходом, но его требование о возмещении за труд по вспашке земли для посевов в следующем году отклонила.

Имеет ли он право требовать это?  
Кто разрешает такие споры?

101. Товарищество по общественной обработке земли, переходя к участковому порядку землепользования, остановилось перед вопросом: каким образом установить земельную долю каждого члена. Одна часть членов товарищества требовала распределения земли по правилам устава, а другая по постановлению собрания товарищества.

Чье мнение правильно?

102. Для более продуктивного использования сельскохозяйственных машин, имевшихся у группы членов Покровского земельного общества, эта группа решила перейти к общественной обработке земли. С этой целью она потребовала от общества выдела им земли в одном куске. Их требование собрание общества отклонило.

Обязано ли общество произвести выдел?

103. Группа землепользователей Дубровского земельного общества, сообща обрабатывавшая свои участки, отказалась от уменьшения своих земель в связи с уравнительным переделом, происходившим в этом обществе, несмотря на то, что по разверсточным единицам их земли превышали норму.

Правильно ли это?

104. Осиновское земельное общество с общинным порядком землепользования, приступая к переделу земли, выработало приговор о распределении ее без указания

рода разверсточных единиц. Местный волисполком зарегистрировал этот приговор.

Допустима ли регистрация такого приговора?

105. При очередном уравнительном переделе земель Березовского земельного общества с общим порядком землепользования, против желания Сеницына была отбита часть его огорода на том основании, что его огород больше, чем у других. Требование Сеницына о соответственном уменьшении других его земель вместо отрезки от огорода было отклонено.

Имеет ли право Сеницын требовать это?

106. Михайлов на своем земельном участке произвел улучшения: он убрал с пашни камни и провел несколько канав, после чего урожай повысился. При переделе участок Михайлова перешел к Николаеву. Требование Михайлова о возмещении затрат на улучшение почвы удовлетворено не было.

Правильно ли это?

107. Государством, для своих надобностей, было произведено изъятие из земель Заречного земельного общества. Ввиду этого, общество постановило провести перераспределение земель. Часть граждан воспротивилась этому, утверждая, что переделы могут производиться только через 3 севооборота.

Кто прав?

108. Через 2 года после уравнительного передела земель, в Сосновском общинном земельном обществе был поднят вопрос о частичной скидке с наделов нескольких членов общества с целью произвести надбавку для группы маломощных дворов. Лица, от которых отходила земля, воспротивились этому.

Могут ли производиться такие скидки?  
Если могут, то в каком порядке?

109. Земельное общество с общинным порядком землепользования произвело скидку с надела Максимова в пользу Гаврилова. Через 2 месяца, вследствие уменьшения семьи Максимова, у него по приговору общества была произведена новая скидка. Максимов нашел, что это неправильно, и подал в 14-дневный срок заявление в волостную земкомиссию с требованием отмены второго приговора. Земкомиссия в иске отказала, и приговор общества был приведен в исполнение.

Правильно ли это?

110. Член зем. общества с участково-чересполосным порядком землепользования Валяев, ссылаясь на ст. 134 Зем. Кодекса, потребовал от общества выдела ему земли в одном месте. Общество в требовании Валяеву отказало. Валяев передал дело в земкомиссию для разбора.

Как земкомиссия должна решить дело?

111. Тот же случай, но Валяев предъявил свое требование во время общего перераспределения земель общества с целью перейти на широкие полосы и установления многопольной системы севооборота.

Как должна решить дело земкомиссия в данном случае?

112. Член зем. общества с участково-чересполосным порядком землепользования гр-н Андреев, с согласия общества, решил выйти с землею к одному месту. Общество отвело ему земельный участок такой, что на две версты в окружности не было ни одного источника воды, за исключением пересыхающих на лето канав, а также на большом расстоянии от проезжей дороги, что очень затрудняло доступ к участку. Андреев заявил протест.

Допустим ли такой выдел? Вправе ли он протестовать?



113. Архипов потребовал от общества выдела ему отруба на запущенных и никем не занятых землях общества, находящихся вдали от земель используемых. Общество, исходя из того, что эти земли служили иногда для выгона скота, отказало в требовании Архипову.

Может ли Архипов выйти на эти земли без согласия общества?

114. Николаевское зем. общество с участково-чересполосным порядком землепользования решило произвести перераспределение земель с целью перейти на широкие полосы. На общий сход для обсуждения этого вопроса явились не все граждане, но постановление о переходе на широкие полосы было вынесено, хотя некоторые участники схода также протестовали.

Постановление было направлено в земуправление для регистрации, которая и была произведена последним, несмотря на то, что несогласными на переход была подана в земуправление жалоба о том, что они протестуют и несогласны с постановлением общества.

Имеет ли право земуправление регистрировать такой приговор?

115. Анисимов, ссылаясь на ст. 137 Земельного Кодекса, потребовал увеличения своего усадебного участка сообразно с количеством у него едоков. Он ссылался на тот факт, что некоторые односельчане, имея меньшее количество едоков, имеют одинаковый с ним усадебный участок.

Каковы должны быть размеры усадебных участков?  
Обязано ли общество удовлетворить его требование?

116. При производстве общего передела земли гр. Васильев потребовал увеличения своего усадебного участка до таких же размеров, как и у всех остальных членов общества. Общество ему отказало на том основа-

нии, что от усадебных участков его односельчан нельзя сделать прирезку к его участку.

Должно ли быть удовлетворено требование Васильева?

Если должно, то как это можно сделать?

117. Карпов перешел на отведенный ему хуторской участок. Прежний же усадебный участок Карпова отошел к Анисимову. Через год, когда Карпов перенес последний сарай, между этими гражданами возник спор о дальнейшем пользовании участком.

Кто из них прав?

Если Карпов прав, то сколько времени он может пользоваться участком?

118. Земельное общество, приступая к распределению луговых угодий, по большинству голосов приняло разверсточную единицу по числу голов скота. Меньшинство же требовало разверстки по числу едоков на том основании, что пахоту распределяли по едокам.

Допустим ли передел, произведенный обществом?

119. Андреев отказался от своего лугового участка в пользу Спиридонова, так как на этом участке не росла трава, и участок был передан обществом Спиридонову. Когда же Спиридонов произвел улучшения на этом участке и он стал давать доход, то Андреев при производстве нового передела лугов потребовал его обратно.

За кем должен остаться участок?

120. Луговой участок Сорокина вклинивается в участок Николаева. По взаимному соглашению они выравнивают границу.

Допустимо ли это?

121. Земельное общество Лыкошино, в порядке землеустройства, решило округлить свои земли и земле-

устроиться. Вызванный из УЗУ землеустроитель составил проект, в который включил покосные угодья земельных обществ Новинки и Парфина, находящиеся от селения Лыкошино на расстоянии 10 верст, а от Новинки и Парфина на расстоянии 4 верст. Лыкошинское общество за отчуждаемые покосные угодья в количестве 48 десятин давало компенсацию, тоже покосный участок в количестве 30 десятин, находящийся от Новинки и Парфина на расстоянии 8 верст. При предъявлении проекта, гр-не обществ Новинки и Парфина на компенсацию не соглашались, а требовали, чтобы их покосные угодья не включали в проект. Дело было передано в земкомиссию. При разборе дела, представитель гр-н Новинки и Парфина заявил земкомиссии, что эти покосные угодья находятся в их законном, фактическом пользовании уже более 30 лет, и что они закреплены за обществами Новинкой и Парфиным Губернской Земельной Комиссией, о чем представил документ, а потому они не подлежат отчуждению, хотя бы в порядке землеустройства, так как это урезывает их наделы и создает неудобства в пользовании, если вместо этих угодий им будет дана компенсация в виде покосного участка, предоставляемого гр-ми селения Лыкошино.

Земкомиссия, принимая во внимание, что сел. Лыкошино в меньшей степени обеспечено земельными угодьями, чем другие смежные селения, и на основании ст. 207 Зем. Кодекса постановила: проект землеустройства утвердить, покосные угодья гр-н Новинки и Парфина передать в пользование общества Лыкошино, а взамен отчужденных угодий дать компенсацию — участок, принадлежавший гр-м Лыкошино в количестве 30 десятин.

Правильно ли решение земкомиссии?

Можно ли подать жалобу, куда, в какой срок?

Куда можно подать жалобу, если Губземкомиссия утвердит решение Уездной Земкомиссии?

122. От Андреева и других потребовали освобождения находящихся в их пользовании участков на том основании, что эти участки до революции входили в число го-

родских земель и что, следовательно, они незаконно владеют землей в черте города.

Правильно ли это?

123. Городской совет возбудил дело о расширении городской черты. С этой целью он обратился в земельный отдел одной из соседних волостей с требованием отвода 10 десятин, прилегающих к городской черте земель волости. Земельный отдел отказался. Но названные земли все-таки были присоединены и новая городская черта установлена по соглашению с земельным обществом, в пользовании которого эти земли находились.

Правильно ли это сделано?

124. Николаев, живший в уездном городе, имел в черте этого города огород, на пользование которым предъявил свои права другой гражданин. Спор этот был разрешен Уземкомиссией в пользу Николаева.

Правильно ли разрешено это дело?

125. Коммунальный отдел города, имея земли за городской чертой, предъявил свои права на соседний участок, находившийся в пользовании земельного общества. Спор этот был разрешен местной земельной комиссией в пользу общества.

Подлежит ли разбору земкомиссии этот спор?

126. Городской совет запретил Александрову, имевшему земельный участок, граничащий с городской землей, ставить дом, где тому хотелось, на том основании, что это не согласовалось бы с планом застройки земель города.

Имеет ли право Горсовет делать такие запрещения?

127. В виду того, что часть земель, прилегающих к городской черте, была застроена коммунальным отде-

том исполкома, возник вопрос о перемещении городской черты. Проект новой городской черты был выработан и приведен в исполнение Горсоветом по соглашению с вол-исполкомом волости, в районе которой находились застроенные земли.

От каких органов власти зависит разрешение этого вопроса?

Кем должен приводиться в исполнение проект о новой городской черте?

128. Два гражданина, живших в поселении городского типа, имели в сельско-хозяйственном пользовании смежные участки земли, находившиеся вне черты этого поселения. У этих граждан возник спор о границах их участков. Волостная земельная комиссия отказала в разборе этого дела, исходя из того, что земли эти находятся в пользовании городских жителей.

Подлежат ли данные участки ведению земельных органов?

129. Для государственного завода по обработке лесных материалов был предоставлен земельный участок вне черты города. После ликвидации завода учреждение, в ведении которого находился завод, отказалось от передачи земельного участка в распоряжение земельных органов, мотивируя тем, что он не состоит в ведении Наркомзема.

Правильно ли? С какого момента такие земли переходят в распоряжение земельных органов?

130. Арендатор совхоза «Дубровка», имея хорошо поставленное хозяйство, не находил нужным показывать свои достижения окрестному населению, объясняя такое поведение тем, что это тормозит работу и отнимает много времени. Бывали случаи, что этот арендатор совхоза требовал плату за подробный осмотр его хозяйства.

Правильно ли это?



131. Арендатор Семеновского совхоза при заключении договора с Узеумуправлением обещал к условленному сроку осушить болото и починить дороги на землях совхоза, но в договоре это почему-то не было указано. Через два года арендатор совхоза болото, действительно, осушил, но зато было установлено, что часть инвентаря и построек оказались непригодными, вследствие хищнического с ними обращения.

Что необходимо включать в договор с совхозом?

Отвечает ли арендатор за порчу имущества?

132. Группа граждан решила организовать советское хозяйство на участке земли из государственного земельного запаса (ст. 156 Зем. Кодекса) и с этой целью обратилось в Узеумуправление, прося об отводе земли и о снабжении необходимым оборудованием.

Какой ответ должно дать Узеумуправление?

133. Земельное общество Сущани уже около 10 лет вело свое хозяйство на отрубных участках. В 1923 году оно получило прибавку земли. Прирезанную землю равномерно распределить между отрубам и ему никак не удавалось. Тогда оно обратилось с ходатайством в комиссию по землеустройству о проведении в порядке землеустройства разверстания прирезанной земли между дворами, так как оно решило перейти от отрубного землепользования к общинному на широких полосах. Комиссия в проведении землеустройства отказала, заявив, что разверстание прирезанной земли и переход к общинному землепользованию есть их частное дело, а потому оно не входит в порядок землеустройства.

Правильно ли? Какие действия входят в порядок землеустройства? Могут ли гр-не переходить по свободному усмотрению от отрубного землепользования к общинному?

134. В одном из районов Васильевской волости население придерживалось старых, дедовских способов земле-

пользования и не хотело землеустраиваться, несмотря на то, что остальные районы волости произвели у себя землеустройство. Старый способ землепользования не давал возможности развития хозяйства некоторым гражданам, желающим провести улучшения, и неоднократно создавал обострения в поземельных отношениях, которые часто приходилось разбирать в земкомиссии.

Земельное Управление, желая устранить существующие разногласия и недостатки землепользования, признало необходимым провести в данном районе землеустройство в обязательном порядке. Оно поручило землеустроителю провести в районе землеустроительные действия и составить проект. Последний выполнил поручение и представил в комиссию проект. Земельная комиссия проект утвердила и предъявила к гр-нам района требование об уплате всех расходов по землеустройству, но последние отказались от уплаты, указывая на то, что землеустройство проводилось не по их желанию, а потому они не обязаны возмещать расходов. Комиссия в административном порядке расходы по землеустройству с гр-н района все-таки взыскала.

Могло ли Земуправление по своей инициативе провести землеустройство и взыскать возмещение расходов с гр-н района?

135. Часть земельного общества Савино, при переделе земли решила перейти к улучшенным формам хозяйства, другая же часть общества не пожелала этого. Желающие водбудили в комиссии по землеустройству дело о производстве у них землеустройства. Ходатайство было удовлетворено и к ним был выслан землемер-землеустроитель. Приехавшему землеустроителю участники землеустройства заявили, что им желательно получить 2 поля пахотной земли, так как они хотят перейти на четырехполье, остальной же части оставить одно поле, которое можно вполне разбить на 3 поля.

Землеустроитель приступил к работе, составил проект и предъявил его участникам землеустройства. При этом выяснилось, что нежелавшим землеустройства пришлось прирезать еще половину одного из полей, так как оста-

вление одного поля очень урезывало их и уменьшало разверсточную единицу. Предоставление же 2-х полей участникам землеустройства увеличивало на много то количество земли, которое полагалось по нормам Кодекса. Желая все-таки дать возможность землеустраивающимся перейти на 4-х-полье, он прирезал им участок земли другого рода, находящийся под лесным порубом, который и включил в проект. При предъявлении проекта, возник спор. Участники землеустройства отказывались от принятия участка под лесным порубом, а просили об отводе 2-х полей, противная же сторона заявляла, что она не согласна отдавать весь участок лесной вырубке, так как там у некоторых произведены распахки, а согласна только на половину всего участка. Жалобу свою они не внесли в протокол, а подали непосредственно в Комиссию. Туда был для утверждения передан землеустроителем и проект. Комиссия, рассмотрев проект и жалобу, предложила землеустроителю внести в него изменения, т.е. прирезать участникам землеустройства не весь участок лесного поруба, а половину. Кроме этого, составить протокол, в который внести все поступившие жалобы и заявления. Землеустроитель выполнил поручение и занес в протокол заявление участников, что они не желают замены половины поля половиной лесной вырубке. После этого комиссия проект утвердила и допустила замену угодий.

Правильно ли поступила комиссия, допустив без согласия участников замену угодий? Куда должны заноситься жалобы и заявления сторон при предъявлении проекта по землеустройству?

136. В земельном обществе Бабино при переделе земли часть общества решила провести землеустройство. Но земля, которую требовалось устроить, была связана с другими землями, так что без включения этой части в общую дачу разверстания землеустройство не могло быть проведено. Приехавший для проведения землеустройства землеустроитель включил эту землю в план землеустройства и произвел одновременно с этим землеустройство для той части общества, которая хотела землеустроиться. Основанием для отвода количества

земли участникам землеустройства он взял разверсточную единицу при разделе, установленную обществом.

Возможно ли включение других земель в план землеустройства? Правильно ли взята за основание разверсточная единица?

137. Земельное общество Глебово решило провести у себя землеустройство. Землеустройство затрагивало часть земли двух отрубных домохозяев Петрова и Михайлова, а также участок земельного общества Рогошино, находящегося от Глебова на расстоянии 15 верст. Для участия в проведении землеустроительных действий Рогошинскому обществу за два дня до начала их было послано извещение о высылке представителя, а отрубникам предложено присутствовать лично. Отрубники, вместо личной явки, послали от себя представителя, но он не был допущен к участию, так как требовалась личная явка самих отрубников. Представитель общества не явился во-время, а явился тогда, когда землеустроительные действия были проведены. Он потребовал нового производства землеустроительных действий, так как его прощорочка получилась вследствие того, что у него накануне сгорел дом и поэтому он не мог явиться во-время. Требовали этого же и отрубники, указывая, что они имеют право послать вместо себя представителя и он не может быть устранен от участия в землеустройстве. Комиссия, разобрав жалобы, нашла их неосновательными.

Правильно ли это? Могут ли отрубники послать представителя?

138. Два земельных общества, находящиеся на границе двух волостей, проводили землеустройство. В порядке землеустройства пришлось произвести изменение границ, так как часть земли от общества одной волости переходила к обществу другой волости. При этом присутствовали только представители заинтересованных обществ и землеустроитель, проводивший землеустройство. Один из волысполкомов заявил протест против того, что изменение границ было проведено без присутствия при этом

его представителя, а потому он считает, что изменение границ без участия представителя волисполкома недопустимо.

Правильно ли это?

139. Землеустроитель, проводивший землеустройство в земельном обществе Новоселицы, привлек к участию двух посторонних понятых людей, которым он вполне доверял, как знающим людям. Гр-не общества Новоселица запротестовали против такого привлечения, заявляя, что посторонние не имеют права принимать участия в проводимом землеустройстве.

Правильно ли действовал землеустроитель?

140. По ходатайству земельного общества Чолпинка о проведении у них землеустройства, комиссией был назначен к ним землемер-землеустроитель. По прибытии на место работы, землеустроитель потребовал от гр-н предоставления ему квартиры, а также при производстве работ подвод для перевозки инструментов и рабочей силы. Общество квартиру ему предоставило, но от предоставления подвода и рабочей силы отказалось, заявляя, что с них взимается плата за землеустройство.

Землеустроитель настаивал на этом требовании, указывая, что они, кроме платы, обязаны предоставить ему подводы и рабочую силу.

Правильно ли?

141. Тот же случай, но когда землеустроитель прибыл в Чолпинку и потребовал предоставления ему квартиры, подвод и рабочей силы, гр-не были согласны на это и вынесли постановление: распределить эти повинности в равной доле на каждого участника землеустройства. Некоторые гр-не отказались от выполнения в равной доле, заявляя, что это неправильно, так как повинности должны распределяться соразмерно площади устраиваемых для них земель.

Как должны распределяться повинности? С кем должен иметь дело землемер-землеустроитель?



142. Землеустроитель представил в Комиссию проект производимого им в одном обществе землеустройства. В проекте не было указано, как распределяются расходы по оплате землеустройства между его участниками, кому, от кого и какие причитаются вознаграждения за затраты и улучшения, внесенные в отводимую землю. Кроме того, им не были укреплены на месте границы землепользования постоянными межевыми знаками, а были только указаны временные знаки, установленные в начале землеустройства. Комиссия проект не утвердила, признав его неправильно исполненным.

В чем состоит правильное исполнение проекта? Что должно быть обозначено в нем?

143. Земельное общество Сергунино провело землеустройство. Проект был окончательно комиссией утвержден и образованное новое землепользование зарегистрировано в земельной книге реестра. Землеустроитель выдал на руки участникам землеустройства копию плана, а комиссия выдала удостоверение, в котором говорилось, что проект комиссией утвержден и землепользование в волисполкоме зарегистрировано.

Какой документ должны получить на руки участники землеустройства и что в нем должно быть указано? Можно ли копию плана, выданную землеустроителем, но не заверенную комиссией, считать юридически действительной?

144. Волземкомиссия 1-го апреля по делу гр-на Сидорова с гр-ном Морозовым вынесла решение в пользу Сидорова. Срок кассации был назначен 14 дней. Морозов остался недоволен и решил подать кассационную жалобу. 11 апреля он хотел идти в волость, чтобы подать жалобу, но накануне, вследствие начавшегося половодья, произошел сильный разлив рек. Мосты были снесены и передвижение было прервано на неделю. 18 апреля Морозов явился с жалобой в Волземкомиссию, но последняя в принятии жалобы отказала, в виду истечения срока.

Морозов просил восстановить срок, ибо просрочка получилась не по его вине. Волземкомиссия отказала Морозову и в восстановлении срока.

Можно ли обжаловать отказ Земкомиссии на восстановление срока, в каком порядке и по каким основаниям?

145. Зем. общество Бутырки возбудило ходатайство о проведении у него землеустройства. Когда был предъявлен проект, то 10 домохозяев заявили об отказе от землеустройства. Остальные же пять домохозяев настаивали на проведении землеустройства и просили его закончить. Просьба была удовлетворена и землеустройство было закончено. При оплате расходов по землеустройству к отказавшимся было предъявлено требование об уплате причитающейся с них части расходов за проведенное землеустройство, но последние заявили, что платить они не обязаны и не будут, так как отказались от землеустройства и оно проводилось по просьбе остальных пяти дворов.

Можно ли отказаться от землеустройства и просить о прекращении? Обязаны ли отказавшиеся участвовать в расходах?

146. 5 дворов общества Никандровки возбудили ходатайство перед УЗУ о проведении землеустройства. УЗУ, рассмотрев ходатайство, отказало в производстве землеустроительных действий, признавая их по хозяйственным соображениям нецелесообразными.

Допускается ли отказ в землеустройстве?

Могут ли гр-не подать жалобу на отказ комиссии, куда, в какой срок?

147. Земкомиссия при УЗУ разрешала спор между Бумтрестом с одной стороны и гр-ми общества Фадеево с другой. Бумтрест претендовал на занятие земельного участка, принадлежавшего обществу Фадеево. Разобрав дело, земкомиссия вынесла решение в пользу гр-н обще-

ства Фадеево. Бумтреет остался недоволен решением и подал жалобу о новом рассмотрении данного дела в губсуд. Последний принял жалобу и разрешил дело в пользу Бумтреста. Решение земкомиссии губсуд отменил.

Имел ли право Губсуд принимать к рассмотрению жалобу и отменить решение земкомиссии? Кому подсудно это дело?

148. В волземкомиссию поступило спорное дело о землеустройстве между двумя селениями. Волземкомиссия дело разрешила, но на решение поступила кассационная жалоба. Уездная земкомиссия жалобу оставила без последствий, а решение волземкомиссии утвердила.

Правильно ли? Где должно разбираться дело о землеустройстве в первой инстанции? Какие дела могут разрешать волземкомиссия и уездн. земкомиссия? Можно ли на их решения жаловаться и куда?

149. На волостном собрании происходили выборы членов земкомиссии. Земкомиссия была избрана в составе 3 человек, сроком на 2 года. Председатель данной комиссии был избран не из числа членов комиссии, а назначен Уисполкомом.

Правильны ли выборы? В каких земкомиссиях председатель назначается соответствующим исполкомом?

150. Спорное дело о землеустройстве между обществом Болотницы и обществами Ситницы и Караваево поступило на рассмотрение в уездную земкомиссию. Перед разбором дела представитель общества Ситницы просил об отводе члена земкомиссии Петрова, как заинтересованного в деле, ибо Петров был гр-м д. Караваево, а также просил вызвать представителя общества Караваево или отложить дело. Земкомиссия нашла, что поскольку нет заявления об отводе от противной стороны, которая в этом больше заинтересована, в отводе члена земкомиссии Петрова следует отказать, а что касается неявки пред-

ставителя общества Караваяево, которому повестка вручена, то эта неявка не препятствует разбору дела.

Какому порядку подчинена земкомиссия при разборе дела? Обязана ли она сделать отвод и отложить дело в виду неявки представителя одной из сторон?

151. Гр-н д. Петухово Ефимов на решение волземкомиссии, разбиравшей его дело о правах землепользования, подал кассационную жалобу непосредственно в Губернскую земкомиссию. Ефимов исходил из того, что волземкомиссия постарается затянуть дело и не передаст во время жалобу, что отсрочит на долгое время разрешение вопроса. Губернская Зем. Комиссия в принятии жалобы Ефимова отказала.

В какую комиссию должна быть адресована жалоба и куда подана? Что можно предпринять, если волземкомиссия проявит медлительность и затянет дело?

152. Волземкомиссия разобрала дело о праве на пользование участком земли. В своем решении постановила: предоставить находящийся в пользовании гр-на Сенюшкина участок земли в пользование гр-ну Еремееву. Через 14 дней решение было приведено в исполнение, т.-е. от Сенюшкина был отобран участок земли и передан Еремееву, несмотря на то, что у Сенюшкина была подана кассационная жалоба.

Допустимо ли исполнение, если на решение земкомиссии поступила кассационная жалоба?

153. Волземотдел Загорской волости, при регистрации земельных участков, имел обыкновение записывать лишь следующие изменения в состоянии участка: изменение количества земли в нем и перемену его владельца. Основных же карт с первоначальным заполнением состояния земель волости и совсем не имелось.

Какие акты должны составляться при регистрации участков?

Какие изменения участка отмечаются при регистрации?

154. Николаевский волземотдел при регистрации земли не составлял общий реестр (список) землепользователей волости, объясняя это тем, что нужные сведения можно добыть из других актов регистрации.

Допустимо ли это?

155. Константинов не регистрировал занятый им и ранее никем не используемый земельный участок на том основании, что ему этот участок никто не отводил.

Обязательна ли регистрация такого участка?

156. Романов, регистрируя договор о сдаче в аренду земли, не нашел нужным упомянуть, что незадолго до этого к его участку земельным обществом была произведена прирезка.

Обязан ли был Романов сообщать об этом?

157. Работник земельного отдела, выдавая для группы граждан выписи из зарегистрированного приговора общества о землеустройстве, по недосмотру, допустил искажение текста приговора. Вследствие этого между гражданами возник судебный спор.

Отвечают ли органы регистрации за такую ошибку?

158. При разборе земельной комиссией спора двух граждан о границах их смежных земель, одна из сторон сослалась на пункт зарегистрированного приговора общества о землеустройстве, по которому дело решалось в ее пользу. Все же свидетели сторон показали, что это ошибка и что такого пункта в приговоре не было.

Как должна поступить земкомиссия?

159. Земельная комиссия Яснопольской волости свои решения по земельным вопросам представляла для регистрации при истечении отчетного года.

Не позже какого срока она обязана это делать?



160. Уземуправление часто задерживало выдачу требуемых гражданами справок из актов регистрации, а иногда и совсем не выдавало справок, объясняя это тем, что в иных случаях выдача бесполезна.

Допустимо ли это?

161. При регистрации землепользования Никольского земельного общества, Уземуправление, ввиду того, что границы земель этого общества были очень запутаны, выслало на место землемера для точного установления этих границ с вызовом заинтересованных сторон.

Обязано ли Уземуправление это делать?

162. При регистрации своих землепользований два смежных земельных общества не могли прийти к соглашению относительно границ своих земель. Не имея никаких данных для установления этих границ, Уземуправление предписало разделить земли обществ сообразно количеству едоков в каждом из них.

Законно ли такое предписание?

163. Костылев за непредставление требуемых документов при регистрации его земли уплатил штраф, но за издержки земоргана, связанные с непредставлением сведений, платить отказывался на том основании, что в 205 ст. Зем. Код. об этом не сказано.

Обязан ли Костылев платить за такие расходы?

164. В целях предупреждения дальнейшего дробления участков и развития малоземелья, губисполком издал постановление о принудительном переселении группы землепользователей в другие места. Перед переселяющимися встал вопрос, есть ли свободные земли там, куда их хотят переселить, и где получить средства на расходы по переселению.

Допустимо ли принудительное переселение?

Если допустимо, то при каких условиях?

Кто заведует финансированием и порядком переселения?

165. Переселившаяся на новые места группа граждан по истечении некоторого времени решила расселиться с целью приближения к обрабатываемым землям. Для этого они на общем собрании постановили просить, в качестве переселенцев, отпуска средств для расселения и производства связанного с ним землеустройства.

Имеют ли они право на это?

СПбГУ

СПбГУ

## ОТВЕТЫ НА ЗАДАЧИ.

1.

Прав первый из слушателей, потому что на основании ст. ст. 1-й и 2-й Земельного Кодекса у нас, в Советской Республике, частная собственность на землю и на все недра, леса и воды отменена и собственником всего является Рабоче-Крестьянское Государство.

2.

В этом случае отчасти прав первый, а отчасти второй из слушателей, так как на основании ст. 3 и 4 Зем. Кодекса в единый Гос. Зем. фонд входят земли, не только предназначенные для сельско-хозяйственного назначения, но и могущие быть использованными для сельско-хозяйственного производства, а право пользования принадлежит не только трудовым земледельцам и их объединениям, но и городским поселениям и государственным учреждениям и предприятиям.

3.

Ответ, который дала аудитория, вполне правилен, потому что все земли, остающиеся в едином Госземфонде после предоставления из него тем, кто имеет право на получение в трудовое пользование, составляют Гос. земельное имущество (ст. 5 и 154 Земельн. Код.).

4.

Гр-н Николаев не имеет права на получение земли, как неспособный собственным трудом обрабатывать землю и к тому же не имеющий в виду организовать

постоянное хозяйство. Предоставление земли в трудовое пользование на срок недопустимо (ст. 9 и 11 Земельн. Кодекса).

## 5.

На основании ст. 13 Зем. Кодекса, Волисполком не имел права давать такое разрешение. Такое разрешение может быть дано только Уездным Земельным органом.

## 6.

Граждане поступили неправильно, выделив самостоятельно из своих земельных участков участок Дубровскому. Право на новый участок земли, согласно ст. 14 и 15 Зем. Кодекса, предоставляется или земельными органами или земельными обществами, или путем трудовой заимки земли (в районах, особо указанных Наркомземом). Дарение земли, согласно ст. 27, не допускается.

## 7.

Согласно ст. 17 Зем. Кодекса, общество постановило неправильно. За красноармейцем земля сохраняется на все время его службы, а за ушедшим на трудовые заработки земля сохраняется на срок двух севооборотов, или, при отсутствии правильного севооборота, в течение шести лет.

## 8.

Сын Зайцева имеет полное право, на основании ст. 18 п. «а» Зем. Кодекса, сохранить землю за собой. При добровольном отказе от права на землю всех членов двора, согласно ст. 19 Зем. Кодекса, заявление подается в земельное общество, и только если земля находится в отдельном от общества пользовании, то в Волземотдел.

## 9.

Земельная комиссия поступила неправильно, так как, на основании ст. 20 Зем. Кодекса, лишить земли можно только после 3-летнего неиспользования ее и об этом, согласно ст. 60, должно подать ходатайство земельное общество.



10.

Окончательным переселение Сычева в другое место нельзя считать, а посему, на основании ст. 18 п. «г» и 21 Зем. Кодекса, Земкомиссия поступила неправильно. Кроме того, даже устроившиеся на новом месте землепользователи сохраняют право на свой прежний участок в течение 2-х лет, а с разрешения НКЗ — даже 3-х лет (постановление ВЦИК от 21 апреля 1925 г.).

11.

Котов имеет право, на основании ст. 23 Зем. Кодекса, предъявить требование к земоргану об отводе ему земли в другом месте, а к жел. дороге о возмещении причиненных убытков.

12.

Васильев имеет право посадки деревьев в том случае, если эта посадка, согласно ст. 24 Зем. Кодекса, не нарушает существенных интересов соседнего землепользователя, т.-е. гр-на Иванова. Возникший спор разрешается Волостной Земельной Комиссией.

13.

Согласно ст. 25 Зем. Кодекса, все соединенное с участком земли, находящимся в трудовом пользовании, принадлежит землепользователю. Сельсовет не может делать таких распоряжений.

14.

Земельная Комиссия, согласно ст. 26 Зем. Кодекса, должна была до разбора иска о праве на землю восстановить нарушенное право Маслова на земельный участок.

15.

Согласно ст. 27 Зем. Кодекса, залог земли не допускается и влечет за собой лишение права на землепользование.

16.

Неправильно, так как, согласно ст. 27 Зем. Кодекса, завещание земли не допускается, и такие сделки признаются не имеющими законной силы.

17.

Неправильно потому, что на основании ст. ст. 28, 32 и 34 Зем. Кодекса, сдача в аренду земли не допускается в случаях полного прекращения хозяйства и переселения в город. Регистрация договоров аренды производится в Волисполкоме, если сдается в аренду больше половины земли (ст. 32 Зем. Код.).

18.

Право на сдачу земли в аренду Петров имел, так как здесь нет случая окончательного оставления хозяйства (ст. 28 и 34). Договоры аренды должны регистрироваться, согласно ст. 32, в Волисполкоме, так как сдавалась в аренду вся земля.

19.

Продление срока аренды возможно и Волисполком имел право продлить срок аренды еще на один севооборот (ст. 30 Земельн. Код.).

20.

Волисполком может отказать в продлении срока аренды, если усмотрит нарушение закона о трудовой аренде, в частности наличие обстоятельств, предусмотренных в ст. 34. На отказ в регистрации возможна жалоба в волземкомиссию.

21.

Предсельсовета не имеет права предъявлять такое требование, так как договор аренды, согласно ст. 33, может быть совершен и в устной форме и занесен в особую книгу.

22.

Николаев, получивший от Матвеева участок земли в аренду, согласно ст. 35 Зем. Кодекса, не имел никакого права передавать ее в пользование другому лицу.

23.

Семин не имеет никаких законных оснований отказываться от платежа сельхозналога за арендованную им от

Воробьева землю, т. к., согласно ст. 35 Зем. Кодекса, все падающие на землю сборы и налоги несет не сдатчик, а арендатор.

24.

На основании ст. 36 и примеч. к ст. 35 Зем. Кодекса, Максимов имеет право просить о расторжении договора аренды, вследствие несоблюдения арендатором условий договора. Для этого он должен обратиться в Волостную Земельную комиссию.

25.

Ссылка Рябова на то, что в договоре не было указано об обязанности Кириллова применять искусственное удобрение, согласно ст. 37, имеет законное основание, а посему Кириллов обязан вернуть Рябову участок земли с произведенными улучшениями и не вправе требовать вознаграждения. Спор разрешается в Волостной земельной комиссии.

26.

Сельсовет не имел права регистрировать такой договор, как носящий характер кабальности, а посему он подлежит расторжению. Дела такого рода рассматриваются в Нарсуде (ст. 36).

27.

Нет, не допустима, а также не допустим в этом случае и наемный труд. Согласно ст. 31, допускается только трудовая аренда земли. Наемный труд, согласно ст. 39 Зем. Кодекса, допустим в качестве подсобного лишь в собственном трудовом хозяйстве.

28.

Да, имел бы право, на основании ст. 31 Зем. Кодекса.

29.

На основании ст. 60, общество поступило правильно. Спор должен разрешаться в волостной земкомиссии.

30.

На основании ст. 40, в таком случае наемный труд не допускается, так как Цыганов не принимает участия в хозяйстве личным трудом.

31.

На основании ст. 39 Зем. Кодекса, Сергучев имел такое право.

32.

Согласно ст. 39 и 40 Зем. Кодекса, наемный труд допустим. Если в хозяйстве Курочкина не все члены принимают участие, то только потому, что они являются нетрудоспособными, а посему Курочкин имеет право применить наемный труд и общество не может за это лишить его части земли.

33.

На вспомогательный наемный труд в крестьянском хозяйстве распространяются общие начала охраны труда (ст. 41), с исключениями, учитывающими особенности сельско-хозяйственного быта (см. Временные Правила об условиях применения наемного труда в крестьянских хозяйствах, 18 апреля 1925 г.).

34.

Согласно примечания к ст. 42 Зем. Кодекса, они могут быть признаны за самостоятельное земельное общество. Земельные права общества и землепользователей определяются Земкодексом и уставом или приговором общества (ст. 48).

35.

Правы 15 дворов, они не обязаны подчиняться большинству, потому что, согласно ст. 43 и примечания к ней, они имеют полное право считать себя за самостоятельное земельное общество в отношении пахотной земли. В отношении же вспомогательных угодий они обязаны подчиняться решению большинства общего схода.

36.

Согласно ст. 44 Земельного Кодекса, это вполне допустимо.

37.

Согласно ст. 45 Зем. Кодекса, такое соединение вполне допустимо, а согласно ст. 56, достаточно приговора общества, но, руководствуясь ст. 49 и п. «г» ст. 198, необходимо приговор по этому делу зарегистрировать в Волысполкоме.

38.

Для принятия постороннего лица в члены общества и наделения его землей, согласно ст. 46 Зем. Кодекса, необходимо согласие общества.

39.

Возможно (ст. 46 Зем. Код.).

40.

Согласно ст. 48 и п. «а» ст. 51 Зем. Кодекса, достаточно при соблюдении условия ст. 54.

41.

Согласно ст. 53 Зем. Кодекса, собрание считается незаконным, так как на нем не было представителей от половины дворов, состоящих в обществе, что обязательно для законности собрания.

42.

Согласно ст. ст. 53 и 58 Зем. Кодекса, общество вправе изменить порядок землепользования, но для этого необходимо присутствие представителей от  $\frac{2}{3}$  дворов и не менее половины полноправных членов общества, а посему собрание в данном случае незаконно.

43.

Согласно ст. 52, председатель не имел права лишать голоса женщин и молодежь, так как право голоса имеют все граждане, достигшие 18 лет. Вопрос о переделе решается простым большинством голосов, согласно ст. 116 Зем. Кодекса.



44.

Правильно. Сын Гаврилова, как несовершеннолетний, не имел права голоса на сходе, так как он не является самостоятельным домохозяином (ст. 52 Земельн. Кодекса).

45.

Согласно ст. 54 Зем. Кодекса, такое постановление не имеет силы и его можно признать недействительным. Для того, чтобы постановление имело силу, нужно две трети голосов присутствующих на сходе.

46.

Председатель не имел права присвоить себе 2 голоса. Такие дела простым большинством голосов решать можно (54 ст. Зем. Код.).

47.

Согласно ст. 50 примечания, делами общества может управлять выбранный уполномоченный, а потому такой случай вполне допустим.

48.

Ведению и разрешению общего собрания подлежат только такие дела, какие указаны в ст. 51 Зем. Кодекса. Возражения владельцев садов вполне законны, так как, согласно ст. 118 Зем. Кодекса, сады переделу в натуре не подлежат. Вопросы о разделе хозяйств не подведомственны земельному обществу (ст. 79 и 80).

49.

Неправильно. Василий имеет право голоса на сходе, как ведущий самостоятельно хозяйство, хотя он и не достиг еще совершеннолетия, о чем говорит ст. 47 Зем. Кодекса.

50.

Согласно ст. 56 Зем. Кодекса, нужно, чтобы каждое постановление записывалось в протокол и подписывалось как председателем и секретарем, так и всеми участниками схода. Руководствоваться приговором

можно, так как порядок пользования угодиями определяется уставом или приговором общества с соблюдением требований закона (ст. 48 Зем. Кодекса).

51.

Согласно ст. 57 Зем. Кодекса, общество несет ответственность перед государством за надлежащее использование земли, а согласно ст. 1 Гражданского Кодекса, права граждан охраняются лишь в том случае, если они осуществляются согласно их социально-хозяйственному назначению. Поэтому неиспользованный участок может быть изъят из пользования Ланашинского общества.

52.

Общество вправе и может лишить гр-на земли, на основании ст. 60 Зем. Кодекса. Спор по таким делам разрешается в Волостной Земельной Комиссии.

53.

Да, обязан платить ссуду на основании ст. 59 Зем. Кодекса. На основании этой же статьи право свободного выбора землепользования коллективам предоставлено, если коллективное хозяйство организовано на земле, распределенной в трудовое пользование (а не продолжающей числиться в составе государственных земельных имуществ).

54.

Неправильно. Общество может возбуждать ходатайство перед Волостной Земельной Комиссией о лишении землепользователя земли, но в данном случае Бойцов должен быть лишен земли не бессрочно, а на срок одного севооборота.

55.

На основании ст. 62 Зем. Кодекса, земельный участок, вследствие признания его выморочным, должен перейти в распоряжение земельного общества; остальное же имущество—лишь в том случае, если не осталось лиц, которые могли бы наследовать по ст. 418 Гр. Кодекса (например, дочь, вышедшая замуж, отделившийся сын).

56.

Земельный участок Балакирева должен перейти в распоряжение земельного общества, если Балакирев пользовался им, как член общества (ст. 10 Зем. Кодекса).

57.

Неудобные земли находятся, согласно ст. 63 Зем. Кодекса, в распоряжении общества, а потому общество имеет право распоряжаться ими и земкомиссия не должна была вмешиваться в это дело. Фомичев мог просить о выделе ему этого участка в хутор или отруб, на основании ст. 136 Зем. Кодекса.

58.

Да, имеет право, на основании ст. 64-й Зем. Кодекса.

59.

Согласно ст. 65 Зем. Кодекса, общество поступило неправильно, а на основании ст. 125 и 127 Зем. Кодекса, усадебные участки каждого двора должны быть равными.

60.

Сельсовет, согласно ст. 70 Зем. Кодекса, обязан был в этом случае назначить опекуна.

61.

Согласно ст. 71 Зем. Кодекса, судебный исполнитель не имел права в данном случае производить взыскание из имущества двора, но должен был обращать взыскание на личное имущество домохозяина Кожухова.

62.

На основании ст. 72 Зем. Кодекса, такая жалоба является обоснованной и должна быть подана в волостную земкомиссию в 14-дневный срок.

63.

Правильно. Жена имеет право требовать равной доли с остальными членами из имущества общего пользования, так как она, вследствие брака, приобретает,

согласно ст. 66 Зем. Кодекса, все права по имуществу. Ст. 75 касается лишь членов семьи, не работавших в хозяйстве двора более двух севооборотов.

64.

Неправильно. Согласно ст. 66 Зем. Кодекса, как малолетние, так и престарелые считаются членами двора.

65.

На основании примечания к ст. 66 Зем. Кодекса, приймак приобретает все права на имущество общего пользования, наравне с остальными членами двора, но порядок хозяйственного использования имущества зависит от домохозяина, т.е. в данном случае от старика Мельникова (ст. 68 Зем. Кодекса).

66.

Возражение сына правильно, так как согласно ст. 67 Зем. Кодекса, пользование общим имуществом в хозяйстве принадлежит всем членам двора (см. предшествующий ответ).

67.

Возможно. Санкции Волисполкома достаточно (ст. 69 Зем. Кодекса), но, кроме того, нужна регистрация (по ст. 72 и 198 Зем. Кодекса).

68.

Согласно ст. 78 Зем. Кодекса, без отдельной записи при разделе двора обойтись нельзя, она должна быть обязательно составлена, и отдельный акт зарегистрирован в волисполкоме.

69.

На основании ст. 73 и 74 Зем. Кодекса, прав из них первый, т.е. сын, требующий раздела только имущества.

70.

Согласно ст. 75 Зем. Кодекса, сын, как несовершеннолетний, не имеет права требовать раздела двора.

71.

Не может, так как он не работал в хозяйстве более 6 лет, а согласно ст. 75, в данном случае брат не вправе требовать раздела.

72.

В данном случае он не теряет права требовать раздела двора, но при производстве раздела и в случае возникновения между братьями спора, Волостная Земельная Комиссия может принять во внимание степень участия делящихся в общем хозяйстве двора (разъяснение Особой Колл. Высш. Контроля по земельным спорам, 8 декабря 1923 г. № 199358).

73.

Неправильно, потому что, согласно ст. 75 Зем. Кодекса, право требовать раздела двора сохраняется за членами двора на все время пребывания их в учебных заведениях.

74.

Согласно ст. 76 Зем. Кодекса, зачеты по отношению к земле не допускаются.

75.

Согласно ст. ст. 78 и 79 Зем. Кодекса, волисполком может отказать в регистрации. Жалоба может быть принесена в уездную земкомиссию в 14-дневный срок.

76.

Волисполком поступил неправильно, так как, согласно ст. 80 Зем. Кодекса, регистрировать он должен был после разрешения спора в земкомиссии.

77.

В данном случае дело подсудно волземкомиссии. Если же вопрос шел бы только о разделе имущества, то дело, согласно ст. 81 Зем. Кодекса, поступает на разрешение в Нарсуд.



78.

Настоящий вопрос разрешается утвердительно на основании ст. 82 Зем. Кодекса.

79.

На основании ст. 83 Зем. Кодекса, общество не право, и Матвеев может требовать выдела ему участка земли из свободного запаса усадебной земли.

80.

Неправильно. Согласно ст. 84 Зем. Кодекса, земельные доли делящихся членов двора определяются разверсточными единицами, установленными в данном обществе.

81.

Согласно ст. 87 Зем. Кодекса, соглашение о недробимости хозяйств на известный срок, достигнутое в обществе, не является препятствием к переделу земель и изменению наделов, а посему передел земли допустим, если в обществе существует общинный порядок землепользования.

82.

Правильно, поскольку не истек срок, на который была установлена недробимость двора (ст. 87 Зем. Кодекса).

83.

Согласно ст. 88 Зем. Кодекса, такое требование получения вознаграждения из имущества за остающуюся в хозяйстве землю выделяющийся член двора предъявлять не может.

84.

Правильно. На основании ст. 89 Зем. Кодекса, раздельный акт, не зарегистрированный в Волисполкоме, не имеет законной силы и хозяйство считается единым.

85.

Согласно ст. 88 Зем. Кодекса, постановление Зем. Комиссии правильно.

86.

На основании ст. 88 Зем. Кодекса, такая рассрочка в платеже вполне допустима.

87.

На основании примечания к ст. 90 Зем. Кодекса, такой порядок пользования угодиями допустим.

88.

Несогласные на переход к новому порядку землепользования дворы, на основании ст. 91, могут потребовать выдела своих земель к одному месту по правилам о выделах земли.

89.

Согласно ст. 93 Зем. Кодекса, общество может сделать такую скидку с отдельного двора перед началом севооборота.

90.

На основании ст. 95 Зем. Кодекса, общество не обязано производить досрочный передел земли, разделенной по рабочим силам двора.

91.

Землю Кривцова нельзя признать отрубной, так как она не сосредоточена, согласно ст. 98 Зем. Кодекса, в одном месте. Кривцов обязан применять общий севооборот, установленный обществом, которое может, на основании ст. 51 п. «е» Зем. Кодекса, разрешать вопросы об общем севообороте.

92.

Нет, нельзя, так как с перенесением усадьбы на отруб, его хозяйство, по ст. 99 Зем. Кодекса, должно быть признано хуторским, а усадебный участок, по истечении 3 лет, должен перейти в общество и не числиться за ним (ст. 129 Зем. Кодекса).

93.

Согласно ст. 101 Зем. Кодекса, это недопустимо, так как размеры земельных участков двора определяются приговорами общества.

94.

Согласно ст. 102 Зем. Кодекса, общество не имеет права, при участково-чересполосном землепользовании, изменять по своему усмотрению размеры участков отдельных дворов.

95.

Согласно ст. 102 Зем. Кодекса, в целях улучшения землепользования, общество с участково-чересполосным землепользованием может изменить местоположение и границы участков, но не может изменить их размера.

96.

Изменение границ земельных участков, на которых ведется улучшенное хозяйство, может быть сделано при землеустройстве, самостоятельно же общество сделать этого не может, а посему их отрубные участки с улучшенным хозяйством не подлежат изменению (ст. 102 Зем. Кодекса).

97.

На основании ст. 105 и 106 Зем. Кодекса, земельные доли в артелях или товариществах с общественной обработкой земли могут быть установлены в постоянном размере, или на началах уравнительного перераспределения, но самая обработка земли должна осуществляться совместным трудом.

98.

Согласно ст. 107 Зем. Кодекса, товариществу нужно составить учредительный приговор и получить акт об отводе земли.

99.

Такой устав является неполным и в него необходимо включить все пункты, указанные в ст. 109 Зем. Кодекса, в том числе и пункт о порядке общей обработки.

100.

Согласно ст. 110 Зем. Кодекса, выходящий член товарищества в данном случае имеет право требовать

вознаграждения, споры же по такому делу разрешаются в волостной земкомиссии.

101.

Согласно ст. 111 Зем. Кодекса, вопрос разрешается так: если в уставе товарищества нет никаких указаний о распределении долей земли между членами, то установление доли разрешается на общем собрании членов товарищества.

102.

Согласно ст. 114 Зем. Кодекса, общество обязано произвести выдел земли по правилам о выделах с сохранением обоюдных удобств землепользования.

103.

Правильно, так как, согласно ст. 115 Зем. Кодекса, уменьшение в данном случае не может быть проведено, хотя доли земли и превышают разверсточную единицу.

104.

Согласно ст. 120 Зем. Кодекса, такая регистрация приговора не допустима, так как в приговоре о переделе земли должны быть указаны все пункты, которых требует ст. 116 Зем. Кодекса. Волисполком обязан указать на имеющиеся недостатки в приговоре и отказать в регистрации.

105.

На основании ст. 118 Зем. Кодекса, такое требование можно предъявить.

106.

Неправильно, так как, согласно ст. 119 Зем. Кодекса, Михайлов имеет полное право требовать возмещения затрат, произведенных на участке, который при переделе отошел от него к другому лицу.

107.

На основании ст. 122 Зем. Кодекса, досрочный передел, в данном случае, произвести можно и ранее трех севооборотов.

Такие скидки и накладки земли в отдельных случаях общество, согласно вынесенному приговору, может делать, но в порядке, установленном ст. 93 Зем. Кодекса, т.-е. перед началом севооборота.

## 109.

Неправильно, так как, согласно ст. 93, прим., Зем. Кодекса, скидка земли может быть произведена только один раз в течение севооборота.

## 110.

Земкомиссия должна отказать Валяеву в его просьбе, так как для выхода из общества без согласия его и не на пустопорожные земли выдел может быть произведен, если этого требуют не менее  $\frac{1}{3}$  хозяйств, находящихся в обществе.

## 111.

В данном случае, согласно ст. 135 Зем. Кодекса, земкомиссия должна удовлетворить просьбу Валяева и произвести выдел земли, хотя бы и без согласия на это общества.

## 112.

На основании ст. 138 Зем. Кодекса, Андреев имеет право протеста против такого выдела, ибо все выделы земли должны производиться с соблюдением наибольших обоюдных удобств землепользования. Кроме того, всякий выдел должен стремиться к созданию жизнеспособного хозяйства, в частности, обеспеченного в отношении водоснабжения.

## 113.

Архипов, на основании ст. 136 Зем. Кодекса, может выйти на эту землю и земкомиссия должна удовлетворить его просьбу.

## 114.

Согласно ст. 140 Зем. Кодекса, Узеуправление не имело права регистрировать такой приговор, на кото-



рый поступила жалоба. Регистрация возможна после рассмотрения жалобы.

115.

Размеры усадебных участков должны быть, согласно ст. 127 Зем. Кодекса, одинаковыми для всех дворов и определяются не разверсточными единицами, напр., по едокам, а постановлением общества, которое специально устанавливает размер участка, поэтому общество не обязано удовлетворять просьбу Анисимова.

116.

Требование Васильева должно быть удовлетворено, т.е. общество, согласно ст. ст. 127 и 128 Зем. Кодекса, должно уравнивать недостающее количество земли в усадебном участке Васильева, посредством увеличения доли Васильева в других угодиях, находящихся в ведении общества.

117.

Прав в данном случае Карпов, так как он, согласно ст. 129 Зем. Кодекса, имеет право пользоваться своим усадебным участком в течение 3-х лет со дня переезда на хутор.

118.

Такой передел недопустим, так как, согласно ст. 130 Зем. Кодекса, как для полевых, так и для луговых угодий разверсточная единица должна быть одна и та же.

119.

Спиридонов, согласно ст. 131 Зем. Кодекса, имеет право на преимущественное получение улучшенного им лугового участка при новом переделе. Поскольку же общество признало необходимым передать участок другому члену общества (в том числе и Андрееву), новый пользователь обязан возместить Спиридонову неиспользованные последним затраты на улучшение луга.

## 120.

Согласно ст. 132 Зем. Кодекса, такое изменение границ самостоятельно дворами по их соглашению, без участия земельного общества, недопустимо.

## 121.

Решение Земкомиссий неправильно, так как, согласно ст. ст. 141 и 142, покосные участки должны быть оставлены в пользовании обществ Парфина и Новинки, и Земкомиссия неправильно руководствовалась ст. 207 Зем. Кодекса, которая говорит о компетенции земельных комиссий, а не о том, как разрешить данное дело. Жалобу можно подать в Губземкомиссию в 14-дневный срок. Жалобу на губземкомиссию можно подать в Особую Коллегию Высшего Контроля по земельным спорам, согласно ст. 220 Зем. Кодекса.

## 122.

Согласно ст. 145 Зем. Кодекса, это неправильно, потому, что эти земли хотя и были раньше городские, но поскольку они к 1-му августа 1922 г. и до настоящего времени находились в фактическом трудовом пользовании крестьян, они не могут быть отчуждены от последних.

## 123.

Установление городской черты производится, согласно ст. 146 и примечания 1 к ст. 145 Зем. Кодекса, не путем соглашения с земельным обществом, а в общем порядке землеустроительного производства.

## 124.

Разрешение дела в пользу Николаева, если он имел больше прав на огород, может быть и правильно, но это дело не может разбирать Земкомиссия, так как, согласно ст. 147 Зем. Кодекса, земельные распоряжки внутри городской черты определяются особыми узаконениями (Положение о земельных распоряжках в городах, 13 апреля 1925 г.), а земельные споры подлежат ведению Народного Суда.

125.

Да, подлежит разбору земкомиссии, согласно ст. 148 Земельного Кодекса.

126.

Согласно ст. 150 Зем. Кодекса, Горсовет имеет право запрещать возведение новых построек, если это нарушает план застройки города.

127.

Разрешение вопроса о перемещении городской черты лежит в компетенции земельных органов, которые проводят это в порядке землеустроительных действий. Возбуждает же этот вопрос или Горсовет или Нар. Ком. Внутр. Дел. К землеустроительному производству привлекаются представители Горсовета, Волисполкома и заинтересованных сторон.

128.

Да, данные участки подлежат ведению земельных комиссий, так как находятся вне городской черты (ст. 148 Зем. Кодекса).

129.

Неправильно, так как, согласно ст. 159 Зем. Кодекса, все земли, предоставленные различным учреждениям и предприятиям для специальных надобностей, должны быть по миновании надобности, для которой они были предоставлены, возвращены в пользование соответствующего земельного органа.

130.

Согласно ст. 160 и 162 Зем. Кодекса, такое отношение арендатора Совхоза к населению совершенно недопустимо, ибо Совхоз должен служить показательным примером в развитии сельского хозяйства.

131.

Необходимо было включить в договор с одной стороны обязанность произвести мелиорацию, а с другой стороны поддерживать оборудование в состоянии годности,

с заменой изнашивающихся от пользования предметов новыми. При умолчании о последнем, арендатор не обязан восстанавливать нормальный износ вещей, но отвечает лишь за результаты хищнического пользования. Непредусмотренная договором мелиорация не подлежит возмещению со стороны государства и не освобождает от ответственности за повреждение оборудования совхоза.

### 132.

Совхоз представляет собою государственное сельско-хозяйственное предприятие и эксплуатируется самим государством непосредственно при помощи наемного труда или через сдачу в аренду. Отдельные граждане могут организовывать лишь коллективные хозяйства (сельско-хозяйственные артели или сельско-хозяйственные коммуны).

### 133.

Неправильно, так как, согласно ст. 166 Зем. Кодекса, у них должны быть произведены землеустроительные действия по разверстанию прирезанной земли и переходу к новому порядку землепользования. Согласно ст. 58 Зем. Кодекса, земельным обществам предоставлено право свободного выбора любого способа землепользования (т.-е. общинного, участкового или коллективного).

### 134.

Согласно ст. 168 Зем. Кодекса, Земуправление могло произвести землеустройство, если того требовали обстоятельства дела, по своему собственному почину, и, на основании ст. 178, взыскать с граждан района, в административном порядке, возмещение всех расходов по землеустройству.

### 135.

На основании ст. 169 Зем. Кодекса, Комиссия поступила правильно, допустив без согласия участников землеустройства замену одних угодий другими, при условии их равноценности. Жалоба должна заноситься в протокол предъявления проекта по землеустройству.

136.

Такое включение земель в план землеустройства, согласно ст. 171 Зем. Кодекса, вполне возможно. Согласно п (в) ст. 170, разверсточная единица, как основание, взята правильно.

137.

Неправильно. Согласно ст. 174 Зем. Кодекса, новое производство землеустроительного действия вполне возможно и допустимо, а согласно ст. 172, отрубники имеют полное право послать вместо себя своих представителей.

138.

Протест обоснован, так как, согласно ст. 173, необходимо присутствие представителей от заинтересованных волисполкомов.

139.

Согласно ст. 175 Зем. Кодекса, правильно; землеустроитель имеет право привлекать сторонних лиц, пользующихся доверием, по своему усмотрению.

140.

Правильно, так как, согласно ст. 177 Зем. Кодекса, участники землеустройства сверх платы обязаны предоставить подводы и рабочую силу.

141.

Повинности между участниками землеустройства, согласно ст. 178, должны распределяться соразмерно площади устраиваемых для них земель. В данном случае, землемер-землеустроитель, в отношении повинностей, указанных в ст. 177 Зем. Кодекса, должен иметь дело с земельным обществом.

142.

В проект должны быть внесены все пункты, которые указаны в ст. 191 Зем. Кодекса, а также выполнены и те требования, которые указаны в ст. 190 Зем. Кодекса.



#### 143.

Участники землеустройства получают на руки документ от землеустроительного учреждения, в котором должно быть обозначено все то, чего требует ст. 192 Зем. Кодекса.

Копию плана, выданную землеустроителем, и не заверенную землеустроительным учреждением, нельзя считать юридически действительной, так как она обязательно должна быть заверена надлежащим землеустроительным учреждением (ст. 193 Зем. Код.).

#### 144.

Обжаловать отказ земкомиссии можно в порядке обжалования решения земельных комиссий. Основанием может служить уважительная причина опоздания, согласно ст. 219 Зем. Кодекса.

#### 145.

Отказаться от проведения землеустройства и просить о его прекращении, сторона может во всякое время. Согласно ст. 183, отказавшаяся от землеустройства сторона обязана участвовать в расходах, если на проведении такового настаивают другие участники.

#### 146.

Отказ УЗУ в производстве землеустройства допускается, согласно ст. 182 Зем. Кодекса. Недовольные могут подать жалобу в 14-ти-дневный срок в Губернскую Земкомиссию.

#### 147.

Губсуд не имел права принимать к рассмотрению такого дела и отменять решение земкомиссии; согласно ст. 207—208 и 215, такие дела подсудны только земельным комиссиям; жалоба на Уездную Зем. Комиссию должна быть принесена в Губернскую Зем. Комиссию.

#### 148.

Неправильно, так как дело о землеустройстве должно разбираться в Уездной Земкомиссии, согласно ст. 214 Зем. Кодекса. Волземкомиссия разбирает дела только

о правах землепользования отдельных лиц и дворов, или земельных обществ. Жаловаться на решение, как волземкомиссии, так и Уездной земкомиссии, можно, согласно ст. 215 Зем. Кодекса, в Губземкомиссию.

#### 149.

Выборы неправильны в том отношении, что, согласно ст. 212, члены земкомиссии избираются на один год. Председатель назначается соответствующим исполкомом, согласно ст. 211 и 210 Зем. Кодекса, в уездных, областных и губернских земкомиссиях.

#### 150.

Земкомиссии подчинены порядку, какой установлен для народных судов, согласно ст. 216 Зем. Кодекса. Земкомиссия, согласно ст. 104 Гражданско-Процессуального Кодекса, обязана была отвести члена земкомиссии, против которого заявлен протест. Дело же она может разбирать, хотя и не явился представитель одной из сторон, так как неявка не приостанавливает разбор дела, согласно ст. 98 Гр.-Проц. Кодекса.

#### 151.

Жалобы, согласно ст. 217 Зем. Кодекса, приносятся в ту земкомиссию, которая разбирала дело. Если же Комиссия проявит медлительность и затянет дело, то за это на нее можно подать жалобу в следующую инстанцию.

#### 152.

Согласно ст. 218 Зем. Кодекса, исполнение решений земкомиссии, если на них поступила кассационная жалоба, недопустимо.

#### 153.

Все сведения, а также дополнение и изменение карты о земельном участке, должны быть при регистрации в волысполкоме указаны и занесены в том порядке, какой требует ст. 194 и 195 Зем. Кодекса.

154.

Согласно ст. 196 Зем. Кодекса, такое явление недопустимо, при земельной регистрации должны быть соблюдены правила, указанные в этой статье.

155.

Согласно ст. 197 и 198 Зем. Кодекса, каждый земельный участок подлежит обязательной отметке или регистрации в Волисполкоме.

156.

Согласно ст. 198 п. «г» и ст. 202 Зем. Кодекса, Романов обязан был сообщить при регистрации о сделанной ему прирезке земли.

157.

Согласно ст. 200 Зем. Кодекса, органы регистрации несут ответственность за дачу неправильных и ошибочных сведений.

158.

Согласно ст. 200 Зем. Кодекса, Земкомиссия должна признать достоверным тот пункт, на который ссылается сторона, если ошибочность акта не будет доказана судебным порядком.

159.

Земкомиссия обязана все решения представлять для регистрации в течение двухнедельного срока, согласно ст. 203 Зем. Кодекса.

160.

Согласно ст. 203 Зем. Кодекса, такое отношение к выдаче справок недопустимо и может быть обжаловано в высшую инстанцию.

161.

На основании ст. 204 и 205 Зем. Кодекса, уземуправление не обязано это делать; оно может по своей инициативе, но за счет сторон, произвести с по-

мощью землемера-землеустроителя установление и выяснение границ.

162.

Согласно примечания к ст. 204 Зем. Кодекса, такое предписание Уземуправления вполне законно.

163.

Согласно ст. 202, Костылев обязан платить и тот расход, который был вызван тем, что он дал неправильные сведения, вследствие чего и получились такие издержки.

164.

Согласно статье 222 Земельного Кодекса, переселение является свободным и добровольным, и только в исключительных случаях может быть принудительным. Финансирует и осуществляет контроль по переселению Нар. Ком. Земледелия.

165.

Права на это они не имеют, так как, согласно ст. 226 Зем. Кодекса, все расходы по этому относятся на средства земледельцев и их объединений.

## Алфавитно-предметный указатель.

(Цифрами обозначены №№ задач).

Аренда. — 17, 18, 19, 21, 22, 24, 26, 27, 29.

Большинство голосов. — 35, 45, 46.

Брак. — 63.

Взимание налогов и сборов. — 23.

Вклинивание. — 120.

Вознаграждение. — 25.

Возмещение убытков и затрат. — 11, 100, 106, 119.

Волокита. — 151.

Вопросы, подлежащие решению схода и общ. собрания. — 48.

Возведение построек. — 126.

Вспомогательные угодья. — 35, 33.

Выдача справок. — 160.

Выделение земли частными лицами. — 6.

Выделы земли и выход из об-ва. — 102, 110, 111, 112, 113.

Выборы. — 149.

Выделение из общества. — 34.

Выбор порядка землепользования. — 53, 87, 88, 93, 133.

Выморочность хозяйства. — 55.

Восстановление нарушенного права. — 14.

Государственная собственность. — 1.

Госземфонд. — 2.

Госземимущества. — 3.

Городские земли. — 122, 125.

Городекая черта. — 123, 127.

Голосование. — 45, 46.

Дарение. — 6.

Домохозяин. — 67.

Доля земли члена т-ва. — 101.

Добровольный отказ от земли. — 8.

Доприселение новых членов в состав общества. — 39.

Документы. — 143.



- Жалобы, порядок подачи и рассмотрение их по инстанциям. — 62, 75, 121, 135, 144, 146, 148, 151, 160.
- Завещание земли. — 16.
- Залог земли. — 15.
- Законность обществ, собрания и схода. — 41, 42.
- Землеустройство, его порядок и формы. — 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 145, 148.
- Земли сельскохозяйственного значения. — 2.
- Изъятие земли из трудового пользования. — 7, 107.
- Издержки и их уплата. — 134, 163.
- Искусственное удобрение. — 25.
- Извлечение дохода путем несельско-хозяйственного использования земли. — 5.
- Изменение границ земель, участков. — 95, 96, 120, 138.
- Имущественные сделки. — 58.
- Исполнение решений, на которые поступили кассационные жалобы. — 152.
- Кабальность договора. — 26.
- Карты земельных участков. — 153.
- Камни. — 13.
- Коллективы сельскохозяйственные. — 53.
- Компенсация. — 83, 85, 121.
- Лишние земли. — 9, 29, 32, 52, 54, 56.
- Межевые знаки. — 142.
- Наемный труд. — 27, 30, 31, 32, 33.
- Наделение землей. — 38.
- Накидка земли. — 108.
- Неисполнение обязанностей. — 24, 33.
- Недробимость хозяйств. — 81, 82, 83, 85.
- Независимое пользование. — 36.
- Ненадлежащее использование земли. — 51.
- Неудобства в землепользовании. — 112.
- Неудобные земли. — 57.
- Образование новых земельных обществ. — 34.
- Обращение взыскания на имущество двора. — 61.
- Обязанности арендатора. — 23, 24, 130.
- Огороды. — 105, 124.
- Опека. — 60.
- Особое земельное общество. — 36.
- Отказ в землеустройстве. — 145, 146.
- Отказ в регистрации. — 20, 21, 62, 75.
- Отвод земли. — 11, 132.
- Отложение дела. — 150.
- Отвод членов Земкомиссий. — 150.

- Ответственность зем. общества. — 51.  
Ответственность органов регистрации. — 157.  
Отруба. — 91, 92, 113.  
Ответственность двора за долги отдельных членов. — 61.  
Охрана труда. — 33.
- Пахотные земли. — 35.  
Переход на широкие полосы. — 43, 95, 114.  
Переселение. — 10, 92, 164, 165.  
Передача земли. — 10, 22, 129.  
Переделы. — 35, 43, 81, 90, 104, 105, 107, 118.  
Повинности и расходы по землеустройству. — 140, 141, 145.  
Подсудность. — 77, 147, 148.  
Посадка деревьев. — 12.  
Покосы. — 50.  
Права земельного общества. — 7, 29, 32, 34, 52, 54, 58, 95.  
Право на получение земли. — 4.  
Право на имущество двора вследствие брака или приимательства. — 63, 65.  
Право членов двора на общее имущество. — 66.  
Право голоса. — 43, 44, 49.  
Представительство. — 137, 138.  
Прием в члены общества. — 38.  
Привлечение посторонних. — 139.  
Приговоры. — 37, 104.  
Признание достоверности акта регистрации. — 158.  
Прирезка земли. — 156.  
Проект землеустройства и его исполнение. — 142.  
Протест. — 114, 138.  
Просрочка. — 144.  
Продление срока. — 19.
- Раздел двора. — 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 80, 82, 83, 85.  
Раздельная запись. — 68, 75, 76, 84.  
Размеры земельных участков двора. — 93.  
Разверсточная единица. — 80, 90, 118, 136.  
Рассрочка платежа. — 86.  
Разрешение. — 5.  
Расторжение договора. — 24, 26.  
Разверстание земли. — 133.  
Развод. — 63.  
Регистрация договоров и приговоров. — 17, 18, 21, 26, 37, 84, 104, 114.  
Регистрация земельных участков. — 153, 155, 156.  
Реестр (список) землепользователей. — 154.  
Руководство приговором или уставом. — 50.
- Самовольный захват земли. — 14.  
Сады. — 48.  
Сдача земли в аренду. — 17, 18, 22, 24, 25, 26, 29, 52.  
Севооборот. — 91.

- Сельхозналог. — 23, 84.  
Сельсовет, его права и обязанности. — 13, 21, 23, 60.  
Скидка земли. — 89, 108, 109.  
Совхозы. — 130, 131, 132.  
Сохранение права на землю — 7, 8, 10.  
Соединение земельных обществ. — 37.  
Споры, о чем и где. — 25, 29, 52, 77, 80, 85, 100, 124, 125, 128, 147, 148, 150, 158.  
Справки. — 160.  
Сроки подачи жалоб и другие. — 17, 18, 19, 21, 22, 24, 52, 54, 62, 75, 121, 144, 146, 149, 159.  
Осуда. — 53.  
Товарищеская обработка. — 97.  
Товарищество. — 98, 101.  
Трудовая аренда. — 27, 28.  
Убытки. — 11, 100.  
Удобрение. — 25.  
Улучшения в хозяйстве. — 25, 96, 106, 119.  
Уполномоченный. — 47, 137.  
Управление делами общества. — 47.  
Усадьбы участки. — 59, 79, 92, 115, 116, 117.  
Устав. — 34, 98, 99.  
Условия договоров. — 24, 25, 131.  
Установление границ. — 161, 162.  
Урезка земли. — 94, 105, 121.  
Участие на сходе. — 43.  
Фактическое трудовое пользование. — 122.  
Форма договоров аренды. — 21.  
Форма протоколов и приговоров схода. — 50.  
Хищническое ведение хозяйства. — 54, 131.  
Хутор. — 117.  
Частная собственность. — 1.  
Члены двора. — 64.  
Штраф. — 163.

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

	стр.
Предисловие . . . . .	3
Вступлениe . . . . .	5
Задачи . . . . .	9
Ответы на задачи . . . . .	57
Алфавитно-предметный указатель . . . . .	83

---



00235982

ЮФ СПбГУ